

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112223882
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112223882.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENNÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti žalovanému: Ing. P. X., narodený XX.X.XXXX, bytom L., E. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 407,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 248,95 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 6.11.2010 do zaplatenia zastavuje.
- II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 8,18 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 113,13 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z 12,80 eur od 6.8.2009 do zaplatenia, z 61,07 eur od 6.9.2009 do zaplatenia, z 39,26 eur od 6.10.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žaloba sa vo zvyšnej časti zamieta.
- V. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 20.7.2012 domáhal aby súd zaviazal právneho predchodcu žalovaného PaedDr. P. X., narodeného XX.X.XXXX na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom zmluvy o pripojení a to ceny za poskytnuté služby, poplatkov, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalovaný po začatí konania dňa 17.10.2013 zomrel, pričom dedičom po ňom je žalovaný s ktorým súd podľa § 107 OSP pokračoval v konaní.

Žalovaný a ani jeho právny predchodca sa k žalobe nevyjadrili.

Dňa 24.1.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník, pričom na námietku žalobcu Okresný súd Nitra uznesením č.k. 10C/258/2014-58 z 11.3.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/1032/2015-99 z 29.1.2016 jeho vstup právoplatne pripustil. Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril a ani si neuplatnil náhradu trov konania.

Právny zástupca žalobcu zobral ešte pred začatím pojednávania podaním z 19.1.2015 žalobu v časti o zaplatenie 248,95 eur bez odôvodnenia späť a v navrhnutom petite sa nedomáhal aj príslušenstva z uvedenej sumy. Súd preto konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 veta tretia OSP zastavil a rozhodol o vrátení príslušnej časti zaplateného a kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 8,18 eur.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 OSP), pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP) pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

Súd sa pred rozhodnutím sa súd oboznámil so zmluvou o pripojení s dodatkom, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, výpisom hovorov, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, úmrtným listom, dedičským rozhodnutím, a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a právny predchodca žalovaného uzatvorili 20.6.2006 zmluvu o pripojení na základe, na základe ktorej právny predchodca žalobcu umožnil právnenému predchodcovi žalovaného využívať elektronické služby za ktoré sa zaviazal platiť riadne a včas cenu určenú cenníkom. Právny predchodca žalobcu a právny predchodca žalovaného uzavreli 20.6.2006 aj dodatok k predmetnej zmluve, v ktorom sa dohodli na tom, že právny predchodca žalovaného je povinný zaplatiť právnenému predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 7500 Sk v prípade porušenia svojich povinností a vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval právnenému predchodcovi žalovaného cenu poskytnutých služieb za obdobie do 14.7.2009 faktúrou splatnou 15.8.2009 vo výške 12,80 eur spolu s poplatkami za výmenu DIM karty a jej spätnú aktiváciu vo výške 43,45 eur, za obdobie do 14.8.2009 faktúrou splatnou 5.9.2009 vo výške 61,07 eur, za obdobie do 14.9.2009 faktúrou splatnou 5.10.2009 vo výške 39,26 eur spolu s poplatkom za oneskorenie platby vo výške 1,66 eur. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval právnenému predchodcovi žalovaného dohodnutú zmluvnú pokutu faktúrou splatnou 5.11.2010. Žalovaný cenu služieb, poplatkov a ani zmluvnú pokutu nezaplatil. Dňa 16.12.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu a žalobca písomnú zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo bolo podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby a tým je daná aktívna legitímácia žalobcu v konaní.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 ods. písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnymi predchodcami účastníkov konania existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení. Právny predchodca žalobcu na základe predmetnej zmluvy poskytoval právnenému predchodcovi žalovaného elektronické komunikačné služby, ktoré využíval, ale dohodnutú cenu v celom rozsahu nezaplatil. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovaného, ktorý je dedičom a podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za dlhy svojho právneho predchodcu podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení zaplatiť žalobcovi, na ktorého bola predmetná pohľadávka platne postúpená sumu 113,13 eur (12,80 + 61,07 + 39,26 = 113,13) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia vo výške 8,75 % ročne, pretože úroková sadzba ECB bola ku dňu omeškania 0,75 % ročne.

Podľa § 123 ods. 1 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 citovaného zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ustanovenia odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa bodu 4 Dodatku ku zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku t.j. 331,94 eur.

Podľa bodu 1 písm. b) predmetného dodatku, prvá časť prvej vety, predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku.

Pretože pri uzatváraní zmluvy právny predchodca žalobcu konal a právny predchodca žalovaného, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je preto nevyhnutné na daný vzťah aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorých základ tvoria práve ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalobca sa v konaní okrem ceny za elektronické komunikačné služby domáha aj zaplatenia rôznych poplatkov a zmluvnej pokuty a preto súd zo zákona preskúmaval ich platnosť a primeranosť.

Nárok na zaplatenie poplatkov súd považoval za neopodstatnený, pretože žalobca v konaní nepreukázal ich individuálne dojednanie (§ 53 ods. 1 OZ) a ani nárok, pričom nejde o náhradu nákladov v skutočnej výške, ale v paušalizovanej sume bez toho, aby bol žalobca povinný preukazovať skutočnú výšku týchto

nákladov a tak takéto dojednanie zbavuje žalobcu dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť (§ 53 ods. 4 písm. l) OZ) a umožňuje mu uplatňovať si poplatky bez možnosti kontroly zo strany žalovaného ako spotrebiteľa. Pretože takéto poplatky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej, ako spotrebiteľa, sú v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 písm. l) OZ a preto neplatné podľa § 53 ods. 5 OZ.

Zmluvná pokuta bola v danom prípade dojednaná pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaného a následného vypojenia SIM karty. Žalobca bol preto povinný preukázať porušenie niektorej povinnosti žalovaného a vypojenie SIM karty a príčinnú súvislosť medzi týmto porušením a vypojením, čo však nepreukázal. Zmluvná pokuta bola dojednaná v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola uzavretá ako typová zmluva a je preto obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednania o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňoval, pretože dodávateľ zmluvnú pokutu so spotrebiteľom osobitne nevyjednáva iba mení jej výšku v závislosti od typu poskytovanej služby. Spotrebiteľ má len možnosť ju prijať a podrobiť sa nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute alebo zmluvu ako celok odmietnuť a preto nemožno teda hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke, pričom žalobca nepreukázal v konaní opak, hoci dôkazné bremeno bolo na jeho strane (§ 53 ods. 3 OZ). Okrem tohto je toto dojednanie o zmluvnej pokute neprijateľné, pretože zmluvná pokuta je dojednaná výlučne vo vzťahu ku spotrebiteľovi a tak spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a jej výška je určená jednotne, bez ohľadu na to, kedy príde k porušeniu povinnosti. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že takéto dojednanie je neprijateľné podľa § 53 ods. 1 OZ, pretože je nerovnováha, podľa § 53 ods. 2 OZ, pretože nebolo individuálne dojednané a podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, pretože je neprimerané a preto neplatné podľa § 53 ods. 5 OZ.

Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie vyúčtovaných poplatkov a zmluvných pokút a k nim patriaceho nároku na úrok z omeškania zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a § 146 ods. 1 a 2 OSP, ale pretože žalovaný, ktorý bol úspešnejší vo väčšom rozsahu ako žalobca a ani vedľajší účastník, ktorý na jeho strane vystupoval, si náhradu trov konania neuplatnili, tak im ich náhradu nepriznal, pričom im ani zo spisu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.