

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/193/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213227673
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4213227673.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľov: 1/ N. I., nar. XX.X.XXXX, 2/ K. I., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Y.ße XX, A-XXXX U./V., P., obaja v konaní zastúpení: Rödl & Partner Advokáti, s.r.o., Lazaretská 8, Bratislava, IČO: 36 855 707, proti odporkyni: O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, C., v konaní zastúpenej Mgr. Jozefom Danczim, advokátom so sídlom Župná 1147, Komárno, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 48.339,70 € s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ **s ú p o v i n n í** zaplatiť odporkyni spoločne a nerozdielne na účet jej právneho zástupcu IBAN: A XXXX XXXX XXXX XXXX náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 1.591,53 € do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd navrhovateľom v rade 1/ a 2/: N. I., nar. XX.X.XXXX, K. I., nar. X.X.XXXX, obaja bytom Y.ße XX, A-XXXX U./V., P. zo zaplateného súdneho poplatku za návrh **v r a c i a** sumu vo výške 2.871,- € cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 9.12.2013, doplneným písomne dňa 11.12.2013, sa navrhovatelia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 48.339,70 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Za podaný návrh na začatie konania zaplatili súdny poplatok vo výške 2.900,- €.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 20.6.2016 vzali navrhovatelia v rade 1/ a 2/ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť. Dôvodom späťvzatia návrhu bolo uzavretie dohody o urovaní so spoločnosťou Donau Marine, s.r.o. dňa 20.6.2016 (ohľadne ktorého nároku sa vedie na Okresnom súde Komárno súdne konanie pod sp. zn. 8C/289/2013), ktorej súčasťou bol záväzok späťvzatia návrhu na začatie konania vo veci sp. zn. 14C/193/2013. Zároveň si uplatnili vrátenie súdneho poplatku za návrh. V závere podania bolo rukou dopísané vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Písomným podaním zo dňa 20.6.2016 si odporkyňa uplatnila a špecifikovala náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.591,53 € a to za 2 úkony právnej služby po 519,49 € (7.11.2014 - prevzatie a príprava zastúpenia, 20.6.2016 - súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania), 2 úkony právnej služby po 259,75 € (11.11.2014 - vyjadrenie vo veci na žiadosť súdu, 2.7.2015 - vyjadrenie k odvolaniu na žiadosť súdu), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), 1 x režijný paušál vo výške 8,39 € (rok 2015) a 1 x režijný paušál vo výške 8,58 € (rok 2016). Následne písomným podaním zo dňa 22.6.2016 doplnila súhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, keď sa tiež vyjadrila k dôvodu

späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľov v rade 1/ a 2/, ktorý bol podaný len z opatrnosti a nedôvodne.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S ohľadom na uvedené, keď boli splnené podmienky v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p., pričom súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebolo potrebné zabezpečiť, keďže k späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovatelia v rade 1/ a 2/ vzali návrh na začatie konania späť z dôvodu uzavretia dohody o urovaní so spoločnosťou Donau Marine, s.r.o. dňa 20.6.2006. Zodpovednosť za zastavenie tohto konania preto treba pripísať navrhovateľom v rade 1/ a 2/, keď odporkyňa ničím nezavinila späťvzatie návrhu na začatie konania v tejto veci.

Odporkyňa si náhradu trov konania riadne a včas uplatnila a túto vyčíslila vo výške 1.591,53 €, keď uplatnená náhrada trov konania pozostáva z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 519,49 € (7.11.2014 - prevzatie a príprava zastúpenia, 20.6.2016 - písomné podanie na súd - súhlas so späťvzatím návrhu), dva úkony právnej služby po 259,75 € (písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 11.11.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 2.7.2015), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), 1 x režijný paušál vo výške 8,39 € (rok 2015), 1 x režijný paušál vo výške 8,58 € (rok 2016). Súd preskúmal odporkyňou uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a konštatuje, že náhrada trov právneho zastúpenia bola zo strany odporkyne uplatnená dôvodne čo do odmeny za 1 úkon právnej služby vo výške 519,49 € (prevzatie a príprava zastúpenia), 2 úkony právnej služby po 259,75 € (písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 11.11.2014, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 2.7.2015), 2 x režijný paušál vo výške 8,04 € (rok 2014), 1 x režijný paušál vo výške 8,39 € (rok 2015), celkove vo výške 1.063,46 €. Súd nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - súhlas so späťvzatím návrhu, nakoľko tento zo strany súdu žiadaný nebol a pre rozhodnutie o späťvzatiu návrhu význam nemal.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal zaplatiť navrhovateľov v rade 1/ a 2/ odporkyni na účet jej právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 167 ods. 2 a § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.