

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9Cb/104/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513203140  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3513203140.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha, Česká republika, IČO 26429705, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO 36864421, proti odporcovi L. Q., M.. R. XX.XX.XXXX, Q. M. L. M. F.W., L.. D.. Š. XXX/XX, o zaplatenie 840,-Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 840,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,06 % denne zo sumy 840,- Eur od 24.04.2009 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo sumy 840,- Eur od 08.07.2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu v sume 2,80 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 239,- Eur a náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 356,76 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 840,-Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 840,-Eur od 24.04.2009 do zaplatenia, 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 840,-Eur od 08.07.2009 do zaplatenia a zmenkovou odmenou vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 2,80 Eur. Súčasne žiadal aj náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 19.01.2009 na zmenkovú sumu 840,-Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 24.04.2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.“ Podotkol, že predmetnú zmenku predložil odporcovi ako vystaviteľovi k zaplateniu, pričom tento neuhradil nič ani na zmenkovú sumu ani na úroky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.11.2013 č.k. 9Cb/104/2013-36 súd návrh navrhovateľa zamietol. Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 21.12.2015 č.k. 8Cob/61/2014-70 súd prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti týkajúcej sa zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, uplatnil si zmenkový úrok iba vo výške 0,06% denne.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie v časti, v ktorej bol návrh vzatý späť (zmenkový úrok nad 0,06% denne zo sumy 840,-Eur od 24.04.2009 do zaplatenia) zastavil.

Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 2 bod 1 Nariadenia č. 44/2001 o príslušnosti, uznávaní a výkone súdnych rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (tzv. Brusel I.).

V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa § 10 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, nakoľko Nariadenie Rím I vo svojom čl. 1 bod 2 písm. d) vylučuje svoju aplikáciu na záväzky vyplývajúce zo zmienek. Keďže k voľbe rozhodného práva medzi účastníkmi v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia nedošlo, určil súd za rozhodné právo právny poriadok, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu, t. j. slovenský právny poriadok, s poukazom na skutočnosť, že obaja účastníci zmluvného vzťahu postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom, keď pôvodný veriteľ - POHOTOVOŠŤ, s.r.o., i odporca od samého začiatku postupovali podľa slovenského právneho poriadku.

Vzhľadom ku skutočnosti, že sa jedná o cezhraničný spor (navrhovateľ sídli v Českej republike) a hodnota uplatnenej pohľadávky nepresahuje sumu 2.000 Eur, posúdil súd predmetný spor z hľadiska procesného podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „Nariadenie“).

Podľa čl. 5 ods. 1 prvá a druhá veta Nariadenia, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

Ako vyplýva z uvedeného ustanovenia Nariadenia, pojednávanie má písomnú formu. Výnimkou je len skutočnosť, že súd považuje za potrebné, aby sa vec prejedнала ústne, alebo ak o takúto formu pojednania požiada niektorá zo strán. V danom prípade mal súd za to, že ústne pojednávanie pre rozhodnutie veci bolo potrebné, preto nariadil pojednávanie.

Okresný súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu poučil navrhovateľa podľa § 120 ods. 4 O. s. p., posúdil splatnosť zmenky a jej obsah. Vzhľadom na možné posúdenie veci z hľadiska spotrebiteľského práva súd vykonal dokazovanie aj oboznámením zmluvy o úvere v súvislosti s ktorou bola zmenka vystavená.

Za účelom rozhodnutia vo veci vykonal súd dokazovanie oboznámením zmenky vystavenej dňa 19.01.2009, zmluvy o úvere č. 3211411 zo dňa 19.01.2009 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o úvere č. 3211411 zo dňa 19.01.2009 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo výške 800,-Eur na výkon podnikania. Odporca mal poskytnutý úver splácať v 2 mesačných splátkach po 520,-Eur. V zmluve bol ďalej dojednaný poplatok vo výške 240,-Eur. Celková suma k úhrade bola 1.040,-Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPU“), v rámci ktorých si účastníci dojednali, že na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začatia úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatným celý dlh.

Zo zmenky je zrejmé, že táto bola vystavená v Trenčíne dňa 19.01.2009 na sumu 840,-Eur. Zmenka obsahuje vyhlásenie vystaviteľa, že za zmenku zaplatí na rad Pohotovosť, s.r.o., sumu 840,-Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 24.04.2009. Miesto splatenia je určené ako Pohotovosť, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava. Na zmenke je tiež uvedená doložka bez protestu a na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia. Vystaviteľom zmenky je Milan Bednár- BMD, M. R. Štefánika 819/25, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 32778856. Zmenka je vystaviteľom podpísaná a vyplýva z nej číslo úverovej zmluvy 3211411. Na rube zmenky je vyznačený indosament, podľa ktorého sa namiesto pôvodného veriteľa

POHOTOVOŠŤ, s.r.o., stáva novým veriteľom CD Consulting, s. r. o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO 26429705.

Podľa čl. I. § 5 odsek 1 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 odsek 2 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 48 zákona č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške

Podľa čl. I § 75 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 10 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zákona č. 191/1950 Z. z. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je v danom prípade dôvodný. V zmysle platných právnych predpisov a judikatúry (napr. rozhodnutie ESD sp. zn. C-419/2011, rozhodnutie ESD sp. zn. C-76/10) je súd povinný v každom štádiu konania a v každom druhu konania z úradnej povinnosti skúmať, či sa v tej ktorej konkrétnej veci nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, a teda či sa na daný právny vzťah použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom zabezpečenia ochrany spotrebiteľa. Keďže tak súd musí robiť v každom druhu konania, vzťahuje sa táto povinnosť aj na konanie, v ktorom sa uplatňuje právo zo zmenky. Po preskúmaní predmetnej veci dospel súd k záveru, že v tomto prípade sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko oba subjekty, t. j. aj navrhovateľ, aj odporca, vystupovali pri uzatváraní zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Postavenie odporcu ako podnikateľa vyplynulo priamo z uzatvorenej zmluvy. Odporca pritom žiadne námietky voči uplatnenému nároku navrhovateľa nevzniesol. Odporca teda nemal postavenie spotrebiteľa tak, ako to má na mysli § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. S poukazom na uvedené sa súd zaoberal len predloženou zmenkou a nárokmi z nej uplatnenými.

Z údajov uvedených na prvopise zmenky mal súd za preukázané, že predložená zmenka po formálnej stránke vykazuje všetky podstatné náležitosti, ktoré musí vlastná zmenka pre svoju platnosť, v zmysle čl. I. § 75 zákona obsahovať. Túto skutočnosť ani odporca nenamietal, rovnako nespochybnil ani pravosť žalovanej zmenky, nespochybnil ani svoj podpis na zmenke.

Vystavením zmenky sa zakladá celkom samostatný záväzkový vzťah, ktorý existuje spravidla nezávisle na hospodárskom dôvode jeho vzniku. V prípade vystavenia zabezpečovacej zmenky tak existuje vedľa seba jednak pôvodný záväzok všeobecnej povahy a popri ňom aj záväzok zmenkový. Účelom zabezpečovacej zmenky je, v prípade omeškania s plnením záväzku všeobecnej povahy, zabezpečiť plnenie zo zmenky. Vlastník zmenky preto nemusí pri predkladaní zmenky k plateniu, ani neskôr pri vymáhaní, preukazovať nič iné, než to, že je vlastníkom platnej zmenky. Zmenka samotná je dostatočným dôvodom pre vznik nároku na čiastku v nej uvedenú. Dlžník má právo podať len námietky voči zmenkovým nárokom, ktoré musí v prípadnom súdnom konaní preukázať. V zmysle § 48 majiteľ zmenky môže voči zmenkovému dlžníkovi požadovať zmenkovú sumu, 6 % úroky odo dňa zročnosti, trovy protestu a odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 840,-Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,06 % denne zo sumy 840,-Eur od 24.04.2009 do zaplatenia, so 6 % úrokom ročne zo sumy 840,-Eur od 08.07.2009 do zaplatenia a zmenkovou odmenou vo výške 2,80 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v časti týkajúcej sa späťvzatia návrhu podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a vo zvyšnej časti podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 2x 50,-Eur (súdny poplatok za návrh a za odvolanie) a z trov právneho zastúpenia. Tie boli určené podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právny zástupca navrhovateľa uskutočnil tieto úkony právnej pomoci:

- prevzatie veci dňa 21.01.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 51,45 Eur,
  - podanie návrhu na súd dňa 28.03.2013, za čo mu patrí odmena vo výške 51,45 Eur, a
  - písomné podanie zo dňa 23.12.2013 (podanie odvolania), za čo mu patrí odmena vo výške 51,45 Eur.
- Celkove tak tarifná odmena predstavuje 154,35 Eur.

Ku každému úkonu patrí paušálna suma náhrad- v roku 2013 vo výške 7,81 Eur, paušálna náhrada potom za všetky úkony predstavuje 23,43 Eur.

Celkove potom trovy právneho zastúpenia patria vo výške 177,78 Eur. K nim patrí DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platcom tejto dane. Trovy právneho zastúpenia tak patria vo výške 213,34 Eur. Odporca bol preto zaviazaný k zaplateniu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 239,-Eur a k zaplateniu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 356,76 Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch

dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa (§ 160 ods.1 a § 149 ods.1 O.s.p).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.