

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/60/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116000105  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6116000105.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 22. júna 2016, prejednal odvolanie obžalovaného U. Y., proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 18.05.2016 sp.zn. 0T/28/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného U. Y. **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného U. Y. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je bližšie rozvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a za to ho odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov a pre výkon tohto trestu ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal obžalovaný odvolanie už do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré dodatočne odôvodnil sám, aj prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolaním sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uloženia trestu na slobode, prípadne pri uznaní viny trest neuloží alebo uloží primeraný peňažný trest. Pre takéto rozhodnutie by mali byť podkladom dôvody, že obžalovaný odcudzil veci len v hodnote 15,98 Eur, tieto boli nepoškodené, krátko po čine vrátené poškodenej strane, teda v skutočnosti škoda ani nevznikla. V ďalšom poukazuje na svoju zlú sociálnu situáciu a tiež na skutočnosť, že má vykonať dva tresty v úhrnnej výmere 16 mesiacov, pritom tieto tresty by mali byť postačujúce na splnenie zákonného účelu trestu a nie je dôvod ukladať ďalší trest odňatia slobody nad uvedený rámec.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo v tejto časti napadnutému rozsudku a zistil, že odvolanie odvolateľa nie je dôvodné.

Odvolací súd vychádzal z dokazovania v otázke druhu a výmery tresty, vykonaného na hlavnom pojednávaní, kde súd prvého stupňa bral aj podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku v úvahu pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu všetky skutočnosti významné pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu v zmysle ust. § 34 Tr. zák. Je treba reagovať na odvolanie obžalovaného v zmysle poukazu na výšku spôsobenej škody. V jeho konaní závažnosť trestnej činnosti v tomto prípade nie je primárne posudzovaná výškou škody, ktorá samozrejme prehladnutá nebola, ale predovšetkým je nevyhnutné už skôr represívne pôsobiť na obžalovaného, pretože je v podstate sústavne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a tresty podmienené, ani nepodmienené, u obžalovaného neplnia zákonom sledovaný účel, preto jedine relatívne prísnejší trest, z pohľadu škody, ktorú spôsobil trestnou činnosťou, môže splniť

zákonom sledovaný účel, a to aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odvolací súd považuje za zákonný a nevidel dôvod pre zmenu napadnutého rozsudku v tejto časti rozsudku.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil v napadnutom rozsudku pochybenie v tej časti, ktorú preskúmaval na podklade odvolania odvolateľa, považuje napadnutý rozsudok za zákonný a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.