

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/39/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010449  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3715010449.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému H. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/, e/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. a § 139 písm. a/ Tr.zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 22. júna 2016 odvolanie obžalovaného H. W. proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. januára 2016, sp. zn. 1T/84/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného H. W. zamietá, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. januára 2016, sp. zn. 1T/84/2015, bol obžalovaný H. W. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/, e/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. a § 139 písm. a/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

ako mladistvý, dňa 28.02.2015 asi o 23.15 h, pred barom Queens pub, na ul. Nábrežie slobody v Púchove, pod vplyvom alkoholu, po krátkom slovnom konflikte, bezdôvodne fyzicky napadol P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. č. XXXX/XX, a to tak, že potom, ako ho chcel najskôr udrieť päťou do tváre, poškodený O. sa uhol, obv. W. od seba odsotil, ale ten vzápätí zodvihol zo zeme prázdnu sklenenú fľašu, ktorú hodil do hlavy pošk. O., ktorému začala rana krváčať, následne bezdôvodne napadol na tom istom mieste U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, okres F., ktorého udrel zovretou päťou zozadu do hlavy, a keď sa poškodený U. ku nemu obrátil tvárou, udrel ho päťou nad ľavé oko, v dôsledku čoho spadol na zem, kde ho ešte kopol do hlavy, a nakoniec bezdôvodne fyzicky napadol na tom istom mieste X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, okres F., ktorého udrel päťou do tváre, po čom obv. ml. W. z miesta činu odišiel s kamarátmi na osobnom motorovom vozidle, pričom svojím konaním spôsobil poškodenému P. O. zranenie - dve rezné rany v spánkovo-temennej oblasti hlavy vľavo, v dĺžke 2 cm a 3 cm, ktoré si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti a ktoré ho obmedzovalo v bežnom spôsobe života po dobu 3 až 5 dní, poškodenému U. U. spôsobil zranenie - pomliaždenie tváre v oblasti čela vľavo, ktoré si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti a ktoré ho neobmedzovalo v bežnom spôsobe života zásadným spôsobom a poškodenému X. I. spôsobil zranenie - pomliaždenie tváre, ktoré si nevyžadovalo vystavenie práceneschopnosti a ktoré ho v bežnom spôsobe života neobmedzovalo, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. 2T/9/2015 zo dňa 03.02.2015, právoplatným dňom 03.02.2015, uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/, b/, c/ , ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky s uložením povinnosti podľa § 50 ods. 2 Tr. zák., v zmysle ustanovenia § 51 ods. 4 písm. a/, § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. a rozhodnutím Okresného úradu Pov. Bystrica č. OÚ PB OVVS-2014/004940 zo dňa 12.08.2014, právoplatným dňom 09.09.2014, postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49

ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, a to v súvislosti s fyzickým napadnutím P. D..

Za tento trestný čin bol obžalovaný H. W. odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 117 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému P. O. škodu vo výške 161 Eur (bolestné za 10 bodov).

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný H. W. len pre nesprávnosť výroku o treste odňatia slobody. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že sa momentálne zamestnal, chce žiť usporiadaným životom, pričom má chorú matku, ktorej chce pomáhať a keďže je mladý, nechce si pokaziť život, a preto sa domáhal uloženie miernejšieho trestu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v písomnom vyjadrení z 19.4.2016 a rovnako aj prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného H. W. ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného H. W. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania obžalovaným, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 12. mája 2016, vykonal verejné zasadnutie dňa 22. júna 2016 v neprítomnosti obžalovaného H. W. v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. Obžalovanému bolo totiž riadne a včas doručené upovedomenie o verejnom zasadnutí dňa 17.5.2016 a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, avšak na verejné zasadnutie sa nedostavil a svoju neúčast ani hodnoverným spôsobom neospravedlnil. Na verejnom zasadnutí preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť len obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného H. W. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli napadnuté odvolaním a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému H. W., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému v rámci ustanovenej trestnej sadzby podľa § 364 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l / Tr. zák., § 117 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. vo výmere 10 mesiacov je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1,3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Obžalovaný spáchal prečin výtržníctva krátko (25 dní) po jeho právoplatnom odsúdení rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 3.2.2015, sp.zn. 2T/9/2015, právoplatným 3.2.2015, za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. a/, b/, c/, ods.2 Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvoch rokov. Vzhľadom na osobu páchatela a s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosť, že trestný čin spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, okresný súd vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný a že na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody neboli u obžalovaného splnené zákonné podmienky. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného H. W. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu

napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolanie obžalovaného H. W. nepovažoval za dôvodné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného H. W. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.