

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209537
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715209537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanej: T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX V., občan SR, o zaplatenie sumy 670,76 € spolu s prísl., takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 02. 07. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 670,76 € spolu s úrokom vo výške 16,10 % ročne zo sumy 546,13 € od 26. 09. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 546,13 € od 26. 09. 2014 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela dňa 09. 01. 2006 Zmluvu o bežnom účte so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Oznámením zo dňa 04. 06. 2007 jej bolo povolené prečerpanie k bežnému účtu do výšky úverového rámca 23.000,-- Sk (763,50 €). Súčasne bola žalovaná informovaná, že povolené prečerpanie sa bude úročiť premenlivou ročnou úrokovou sadzbou 16,10 %. Konečná splatnosť povoleného prečerpania bola dohodnutá na 18. 06. 2016. Z dôvodu porušovania zmluvných povinností žalovanej Slovenská sporiteľňa, a. s. zrušila možnosť čerpania úverového rámca podľa bodu 13.2 Obchodných podmienok. Dňa 25. 09. 2014 postúpila Slovenská sporiteľňa, a. s. na žalobcu všetky svoje pohľadávky z poskytnutého povoleného prečerpania, postúpenie bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 07. 10. 2014. Výška pohľadávky z povoleného prečerpania bola 670,76 €, ktorá pozostávala z istiny 546,13 € a príslušenstva 124,63 €. Výzvou zo dňa 18. 03. 2015 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie celej dlžnej sumy, žalovaná na výzvu nereagovala. V žalobe okrem dlžnej sumy 670,76 € si žalobca uplatňuje ďalšie príslušenstvom pohľadávky od 26. 09. 2014 a to zmluvného úroku 16,10 % ročne a zákonného ročného úroku z omeškania 8 %.

2. Žalobca bol výzvou súdu - doručená žalobcovi 29. 12. 2015 - vyzvaný na špecifikáciu žaloby v časti tvrdení, že zo strany žalovanej malo dôjsť k porušeniu zmluvných povinností a k spôsobu zrušenia možnosti čerpania úverového rámca. Žalobca písomným podaním - doručené súdu dňa 04. 02. 2016 - uviedol, že dlh na strane žalovanej vznikol vyčerpaním peňažných prostriedkov na základe povoleného prečerpania. V danom prípade sa jednalo o dojednanie, kedy žalovaná bola oprávnená čerpať poskytované peňažné prostriedky a to prevodom z účtu alebo výbermi z účtu a úhradami dorovnávala do výšky povolené prečerpanie. Ak žalovaný neuhradí žiadnu čiastku, dochádza k navýšeniu mínusového zostatku na jeho bežnom účte a následne sa nezaplatením úrokov a poplatkov dostáva až do nepovoleného prečerpania. Keďže sa jedná o úver poskytnutý formou pripísania

peňažných prostriedkov k bežnému účtu, nie je dohodnutý presný splátkový kalendár alebo dátum splatnosti jednotlivých splátok úveru. Žalovaný bol oprávnený čerpať poskytnuté peňažné prostriedky do výšky poskytnutých peňažných prostriedkov a následne bol povinný realizovať úhrady v akomkoľvek čase a výške tak, aby neprekročil úverový limit a nedostal sa do nepovoleného prečerpania. Pokiaľ žalovaný prekročí transakciami určený limit, dostáva sa do nepovoleného prečerpania a vzniká mu podľa bodu 7.4.4 Všeobecných obchodných podmienok povinnosť platiť okrem úrokov aj úroky z omeškania tzv. úroky z prečerpania a to z dlžnej čiastky predstavujúcej nepovolené prečerpanie. Toto sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa nepovoleného prečerpania vrátane až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia nepovoleného prečerpania. Keďže nepovolené prečerpanie na účte žalovanej trvalo nepretržite niekoľko mesiacov, v súlade s bodom 7.6 Všeobecných obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu pristúpil k úplnému zastaveniu možnosti čerpania úverového rámca ku dňu 25. 07. 2011, čo je v prehľade transakcií uvedené ako „ukončenie KTK zmluvy“. Ako dôkaz žalobca predložil súdu CD nosič, ktorý má obsahovať prehľad transakcií na účte žalovanej spolu s časťou prehľadu preukazujúcu ukončenie možnosti čerpania úverového rámca.

3. Výzvou doručenou žalobcovi dňa 23. 05. 2016 súd žalobcu upozornil, že podľa predloženej časti výpisu z účtu malo dôjsť k ukončeniu povoleného prečerpania (Zmluvy o úvere) dňa 31. 07. 2011 a pri uplatnení všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty, premlčacia doba na uplatnenie pohľadávky uplynula dňom 31. 07. 2014. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 02. 07. 2015, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty. Žalobca bol preto vyzvaný, aby uviedol skutočnosti a dôkazy preukazujúce, že žaloba bola podaná včas, prípadne sa vyjadril, či trvá na podanej žalobe. V prípade, že zotrúva na podanej žalobe, bol žalobca vyzvaný na preukázanie aktívnej legitímácie v konaní a to najmä doručenkou k oznámeniu o postúpení pohľadávky žalovanej alebo predložením Zmluvy o postúpení pohľadávky. Ďalej bol vyzvaný na presnú špecifikáciu žaloby tak, aby bolo zrejmé, na základe akých úkonov vznikol žalovaný dlh, aké úhrady vykonala žalovaná, akým spôsobom boli započítané na vzniknutom dlhu, aké poplatky, úroky, úroky z omeškania boli účtované. Zároveň súd poukázal i na to, že čo sa týka priradovania splátok k jednotlivým dlžným čiastkam, podľa bodu 11.3 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcom, obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená právoplatne za neprijateľnú. Rovnako súd upozornil žalobcu, že bude hodnotiť zmluvnú podmienku podľa bodu 11.2 Obchodných podmienok - pripisovanie úrokov a poplatkov k istine a ich následné úročenie, rovnako bol žalobca upozornený na vyhodnotenie uplatneného nároku na úrok po mimoriadnej splatnosti úveru popri úrokoch z omeškania ako nezákonného postupu rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30. 06. 2015. Do vyhlásenia rozsudku sa žalobca k výzve súdu nevyjadril (pozn. sudkyne: vyjadrenie žalobcu bolo súdu doručené dňa 15. 08. 2016, t. j. po vyhlásení rozsudku, preto naň súd pri vynesení rozsudku nemohol prihliadnuť). Žalovanej bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 19. 05. 2016 spolu s výzvou, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je potrebné vo veci nariadovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. 06. 2016. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

5. Žalovaná uzavrela so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 09. 01. 2006. Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa v mene SKK. Oznámením zo dňa 04. 06. 2007 bolo žalovanej bankou oznámené, že od 04. 06. 2007 je jej ponúknutá možnosť prečerpať sporožirový účet do výšky 23.000,-- Sk, čím je jej poskytnutá k dispozícii dostupná finančná rezerva. O výšku povoleného prečerpania sa zvyšuje disponibilný zostatok na účte. So zriadením tejto služby nie sú spojené žiadne poplatky. Úroky sa platia iba z vyčerpanej sumy. Pri povolenom prečerpaní si sama určuje výšku, čas a spôsob čerpania a splácania požičaných peňazí. Splácať dlžnú sumu môže priebežne, nie pevne stanovenou splátkou. Povolené prečerpanie sa poskytuje v súlade s podmienkami uvedenými v Obchodných podmienkach pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01. 02. 2006. Pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou, ktorej aktuálna výška ku dňu oznámenia je 16,10 % ročne typu premenlivá. Povolené prečerpanie sa poskytuje do 18. 06. 2016.

6. Podľa Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne účinných od 01. 02. 2006 (čl. 9 až 21) v časti A - definície je povolené prečerpanie prečerpaním poskytnuté bankou dlžníkovi k účtu dlžníka vedenému

bankou na základe Úverovej zmluvy spôsobom podľa Obchodných podmienok. Prečerpaním sa rozumie hodnota poplatkov a ďalších nákladov banky, ďalších operácií a bankov realizovaných platobných príkazov dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu dlžníka, ktorými banka zaťažila účet dlžníka v prípade ak neexistuje dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka. V časti C bod 9.1, banka dlžníkovi poskytuje povolené prečerpanie po splnení podmienok podľa bodu 10.2 až do výšky stanovenej bankou podľa bodu 9.2. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu dlžníka aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu dlžníka alebo vkladom v hotovosti na účet dlžníka. Banka je oprávnená odmietnuť vykonanie platobného príkazu dlžníka, ak by v dôsledku vykonania takéhoto platobného príkazu došlo k nepovolenému prečerpaniu. Podľa bodu 9.3 je banka oprávnená kedykoľvek počas trvania povoleného prečerpania, zastaviť povolené prečerpanie, ktoré je účinné rozhodnutím banky a dlžníkovi oznámené oznámením. Ak banka zníži povolené prečerpanie, je dlžník povinný na základe oznámenia a v lehote určenej bankou v oznámení, vyrovnať dlžnú čiastku presahujúcu novourčené povolené prečerpanie. Ak tak dlžník neurobí, nevyrovnaná čiastka sa považuje za nepovolené prečerpanie. Takto sa primerane postupuje aj v prípade, ak banka zastaví povolené prečerpanie. Podľa bodu 9.5, povolené prečerpanie zaniká momentom zániku Úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

7. Listom zo dňa 07. 10. 2014 adresovaný žalovanej, oznámila Slovenská sporiteľňa postúpenie pohľadávky z nepovoleného prečerpania vo výške 670,76 € s prísl. na žalobcu. Doklad o doručení oznámenia žalobca nedoložil. Žalobca listom zo dňa 18. 03. 2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky vyčíslenej ku dňu 18. 03. 2015 vo výške 733,51 €.

8. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 30.11.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa ods. 3 Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Predmetné ustanovenie zákona prešlo následne rôznymi úpravami, podľa prechodných ustanovení následných noviel sa vznik a nároky z dovtedy vzniknutých právnych vzťahov posudzovali podľa pôvodnej právnej úpravy. Napriek tomu, že cit. zák. ustanovenie explicitne nevyberá zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ani zmluvu o bežnom účte ako zmluvu spotrebiteľskú, doterajšou rozhodovacou činnosťou súdov SR bolo ustálené, že za spotrebiteľskú zmluvu možno považovať každú zmluvu, ktorá je uzatváraná medzi dodávateľom na jednej strane, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. a spotrebiteľom na strane druhej, ktorý nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Tomu zodpovedá aj súčasná právna úprava cit. ust. § 52 OZ.

10. Okrem toho v tom čase platila definícia typovej spotrebiteľskej zmluvy podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších noviel, spotrebiteľskou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumejú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, Obchodného zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='513/1991%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

11. Nemali by byť teda žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy uzavretej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb) a žalovanou ako spotrebiteľom jeho služby, t.j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu a že sporný vzťah sa má posúdiť vo svetle cieľov smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách („smernica“). Hoci zmluva o bežnom účte a zmluva o úvere je upravená ako „absolútny

obchod“ podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pri spotrebiteľskom vzťahu sa uplatnia predpisy súvisiace s ochranou práv spotrebiteľa a pri duálnej právnej úprave sa prednostne použijú predpisy občianskeho práva v súlade so zásadou ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

12. Z ustanovenia § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. v znení z. č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Citované ustanovenie § 5b nadobudlo účinnosť dňa 01.05.2014 (čl. XIV).

13. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Podľa ods. 2, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa ods. 2, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žalobe žalobcu nemožno vyhovieť. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu, t. j., či je žalobca nositeľom práva, ktoré si v tomto spore uplatňuje. Žalobca svoje právo odvodzoval od Zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom uviedol, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené jeho právnym predchodcom. Doklad o oznámení však súdu nedoložil, rovnako nedoložil Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe čoho súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom práva, ktoré si v spore uplatňuje, t. j. nemá aktívnu legitimáciu a z tohto dôvodu súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd konštatuje, že ani dorúčením žaloby žalovanej nemohlo dôjsť k naplneniu podmienky pre oznámenie postúpenia pohľadávky žalovanej, nakoľko toto oznámenie musí byť žalovanej doručené pôvodným veriteľom, t. j. Slovenskou sporiteľňou, a. s. Pokiaľ žalovanej nie je pôvodným veriteľom oznámené postúpenie pohľadávky, žalobca voči žalovanej môže preukázať oprávnenosť svojho nároku predložením Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá však do dňa rozhodnutia súdu doložená nebola.

18. V ďalšom súd uvádza, že ak by aj žalobca preukázal, že je nositeľom aktívnej legitimácie v tomto spore, žalovanú pohľadávku súd považuje za premlčanú a z tohto dôvodu mu ju nemožno priznať. Z dokladov predložených žalobcom bolo preukázané, že k ukončeniu povoleného prečerpania došlo oznámením banky ku dňu 31. 07. 2011. Žalobca nedoložil súdu predmetné oznámenie, v ktorom mala byť uvedená lehota, v ktorej bola žalovaná povinná vyrovnať dlh povoleného prečerpania, ktoré sa v zmysle Obchodných podmienok nezaplatením stáva „nepovoleným prečerpaním.“ Súd tak konštatuje, že právny predchodca žalobcu a aj jeho prípadný právny nástupcovia boli oprávnení uplatniť toto právo v 3 ročnej premlčacej lehote, ktorá uplynula dňom 31. 07. 2014. Žalobu žalobca podal dňa 02. 07. 2015, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty, pričom súd na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch prihliada ex offo. Žaloba bola podaná zjavne po uplynutí premlčacej lehoty a preto právo žalobcu nemožno priznať. Z vyššie uvedených dôvodov sa preto súd bližšie nezaoberal uplatneným nárokom žalobcu a žalobu v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., kedy úspešná v tomto konaní bola žalovaná. Žalovanej však v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.