

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416010211.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou, v trestnej veci obžalovaného Y.Á. Š. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1Pv/120/16/4404 z 12.04.2016, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 22.06.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku sa

obžalovaný Y. Š., nar. XX.XX.XXXX v Trstenej, trvale bytom Z., K. XXXX/XX, prechodne bytom Č. E., P., M. Č.. X,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 1 Pv/120/16/4404 z 12.04.2016 pre skutok, právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona a ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru F. Š., narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 10P/55/2012 zo dňa 11.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.04.2012, je povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,- EUR, vždy do 25-teho dňa toho - ktorého mesiaca, k rukám matky R. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom O. K., L. XX, vyživovaciú povinnosť si riadne neplní napriek tomu, že je od 18.03.2014 zamestnaný v Českej republike u zamestnávateľa I. R. F..E..D.., X. XXXX/X, P., má príjem a nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, čím za obdobie mesiaca máj roku 2015 a za obdobie od 01.08.2015 do 31.03.2016 vznikol na výživnom dlh v sume 1.350,- Eur, z ktorého uhradil 84,28 Eur a na výživnom dlhuje 1.265,72 Eur a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/133/2014 zo dňa 14.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

pretože trestnosť činu zanikla podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 12.04.2016 obžalobu na obvineného Y. Š. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08.06.2016 neurobil žiadne z vyhlásení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku a súd následne vykonal dokazovanie jeho výsluchom, výsluchom svedkyne R. F. a oboznámením listinných dôkazov.

Súd hlavné pojednávanie dňa 22.06.2016 vykonal v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku a doplnil dokazovanie doložením svedkyne R. F. a oboznámením dokladov o úhradách výživného, predložené svedkyňou ako aj obžalovaným.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný dodatočne uhradil celý dlh na výživnom na maloletú F. Š.G. za obdobie mesiaca máj 2015 a za obdobie od 01.08.2015 do 22.06.2016, t.j. vrátane výživného za mesiac máj 2016 (vzhľadom na splatnosť výživného k 25-temu dňu toho ktorého mesiaca a s poukazom na ust. § 122 odsek 13 Trestného zákona), ktoré úhrady obžalovaný preukázal predložením dokladov o zaplatení výživného, a to sumy 1.414,- Eur dňa 03.06.2016, sumy 2,- Eurá dňa 06.06.2016 a sumy 152,- Eur dňa 13.06.2016. Uvedené úhrady výživného na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2016 v plnom rozsahu potvrdila aj svedkyňa R. F. a rovnako preukázala príslušnými listinnými dôkazmi. Svedkyňa súčasne uviedla, že toho času má obžalovaný uhradený celý dlh na výživnom z predchádzajúcich období, ako aj bežné výživné. Vypovedala súčasne, že v čase, keď obžalovaný výživné neplatil, sa jej podarilo s pomocou príbuzných a priateľov pre maloletú zabezpečiť všetko potrebné pre jej výživu.

Podľa § 122 odsek 13 Trestného zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení uznesenia o vznesení obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na hore uvedené dokazovanie súd dospel k záveru, že obžalovaný splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej F. Š.G. skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom jeho čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Z tohto dôvodu trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorý obžalovanému kládla za vinu obžaloba, zanikla podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a preto súd podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek 1 Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek 1 Trestného poriadku).