

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/1025/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202267
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615202267.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci navrhovateľa: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO: 35 910 739, proti odporkyňi: D. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko V., J. XXX/XX, zastúpenej: JUDr. Marek Lehuta, advokát so sídlom M. Waltariho 7, Piešťany, o zaplatenie 4595,28 eura, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.októbra 2015 pod č. k. 4C/157/2015-80 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody 4 595,28 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 04.10.2012 do zaplatenia a trov konania z dôvodu neoprávneného odberu plynu odporkyne ,ktoré vzniklo porušením zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, chýbajúcu plombu umiestnenú na telese plynomera, ktorá nie je totožná s plombou používanou autorizovanou osobou. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na výsledky vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania, listinných dôkazov ,z ktorého zistil, že odporkyňa je odberateľom plynu na odbernom miesta v V., J. číslo domu XXX/XX. Dňa 27.03.2013 vykonali zamestnanci navrhovateľa náhodnú kontrolu a zistili podozrenie na pozmenenie overovanej- zabezpečovacej značky meradla, chýbala obvodová plomba a plomba na číselníku mala značku 04/M43. Došlo k výmene meradla, číslo vymeneného meradla bolo 85157102193 a stav počítadla 25 040m². Bolo namontované nové meradlo s výrobným číslom 1318592 a odmontované meradlo bolo predložené znalcovi spolu s kontrolným odtlačkom plombovacích kliešti s označením 04 M 43. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 113/PL-2013 a zistil, že závesná olovená plomba na telese plynomeru má odstránenú olovenú časť plomby a pôvodné zabezpečenie meradla na jeho telese bolo porušené, pravdepodobne nahradené inou plombou. Navrhovateľ dňa 25.04.2013 spracoval výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu u odporkyne za obdobie od 19.08.2012 do 27.03.2013, podľa ktorého malo dôjsť k neoprávnenému odberu v rozsahu 7 329 m³ a škoda bola vyčíslená na sumu 4 595,28 eura. Faktúrou splatnou dňa 13.05.2013 č. 9000157507vyčíslil škodu spôsobenú neoprávneným odberom .Z overenia meradla vydaného Plynárenskou metrológiou s.r.o. Bratislava dňa 30.06.2015 zistil, že plynomer výrobné číslo 8515471, typ G6 overený dňa 25.01.2015 bol po overení zabezpečený overovanou značkou s označením 05//M43. Citoval ustanovenie § 82 ods.1 písm. d/, ods.2,3,4 zákona č. 251/2012 Z. z a uviedol, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nie je daný. Konštatoval, že dňa 05.04.2013 došlo na odbernom mieste u odporkyne k demontáži plynomeru pre podozrenie na pozmeňovanie overovanej a zabezpečenej značky k demontáži plynomeru. Navrhovateľ však jednoznačným spôsobom nepreukázal,

že u nej skutočne došlo k pozmeňovaniu overovacej a zabezpečovacej značky meradla, zakladajúcej objektívnu zodpovednosť odporkyne za neoprávnený odber plynu. Znalcovi bol predložený sporný plynomer, ale kontrolný odtlačok mu bol predložený plombovacie kliešte s označením 04 M43, hoci podľa správy overovateľa plynomeru bol plynomer overený 25.01.2005 a bol zabezpečený overovanou značkou s označením 05/ M43.Znalcovi mal byť predložený plynomer so značkou pridelenou v roku 2005 s označením 05/M43 a nie odtlačok s označením 04 M43. Uvedená skutočnosť spochybňuje znalecký posudok a vyvoláva dojem, že znalcovi boli zámerne predložené plombovacie kliešte s takým označením, ktoré sa obsahovo zhoduje s porovnávanou značkou. Preto ho vyhodnotil ako irelevantný dôkaz. Na základe uvedeného dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že pri montáži plynomeru bol skutočne namontovaný plynomer so značkou 05/M43 tak ako bol overený alebo inou značkou (04/ M43). Nepreukázal, že v čase od overovania plynomeru 25.01.2005 do jeho demontáže nedošlo k zmene overovacej značky a či tam skutočne bola olovená plomba zabezpečujúca počítadlo plynomeru a v akom stave. Tým neunesol dôkazné bremeno tvrdenia porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, čím nie je možné stanoviť objektívnu zodpovednosť odporkyne z zmysle § 82 ods.1 pís. d/ zákona č. 251/2002. Z.z.. V Záverečnej časti sa nestotožnil s výpočtom náhrady škody, pretože časť škody mala vzniknúť pred účinnosťou vyhlášky 449/2012 Z.z., podľa ktorej vyčíslil škodu. Vôbec nemal snahu vyčísliť skutočnú škodu a vychádzal z odberu plynu za 7 mesiacov 7 329m², hoci za predchádzajúce fakturačné obdobie 12 mesiacom mala spotrebu 3 176m².Samotný plynomer je zabudovaný v oplotení pozemku, ku ktorému má hocikto prístup. Z uvedených dôvodov žalobu zamietol O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a § 151 ods.7 OSP.

Navrhovateľ napadol rozsudok v zákonnej lehote odvolaním. Namietal nesprávne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na listinný dôkaz spoločnosti Plynárenská metrológia s.r.o., z ktorého jednoznačne vyplýva, že plynomer bol overený 25.01.2005 a bol zabezpečený overovanou značkou 05/M43.Táto značka sa mala nachádzať na plynomere aj v čase jeho demontáže dňa 05.04.2013.Na predmetnom plynomere bola v deň demontáže nájdená overovacia značka s označením 04/M43.Považoval za irelevantné preukazovať skutočnosti zmeny overovanej značky v období od 25.01.2005 do 27.03.2013, pretože meradlo by v uvedenom období muselo mať rok overenia 2005 až 2013 a nie rok overenia 2004. Nesúhlasil s vyhodnotením znaleckého posudku. Uviedol, že úlohou znalca bolo posúdiť, či nájdené označenie 04/M43 sa nezhoduje s označením, ktoré v roku 2004 používala autorizovaná osoba. Znalec jednoznačne potvrdil, že odtlačok raznice demontovaného plynomera sa nezhoduje s odtlačkom raznice, ktorý na zabezpečenia meradiel používala autorizovaná osoba. Nemal povinnosť zápisnične a fotograficky dokumentovať stav plynomeru v deň jeho montáže. Nestotožnil sa s dôvodmi rozhodnutia v časti vyčíslenia náhrady škody. Poukázal na § 1 ods.9 vyhlášky č. 449/2012 Z.z. a uviedol, že neoprávnený odber plynu bol zistený 27.03.2013. Svoj nárok si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bol na odbernom mieste vykonaný odpočet stavu meradla, t.j. odo dňa 19.08.2012.. Preto postupoval pri výpočte v súlade s vyhláškou č. 449/2012 Z.z.. Ak by aj uvedenú metodiku nebolo možné použiť na výpočet náhrady škody, nie je to dôvodom pre zamietnutie žaloby. U odporkyne nebolo možné zistiť výšku skutočnej škody, pretože nie je možné zistiť jej skutočnú spotrebu plynu. Nestotožnil sa v závere s posúdením umiestnenia plynomeru, ktorý je na pozemku odporkyne, za jej oplotením v plastovej skrinke umiestnenej za oplotením. Preto jeho umiestnenie nie je možné považovať za verejne prístupné miesto. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a jeho návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že navrhovateľovi nevznikla žiadna škoda. Jeho cieľom je snaha použitia metodiky určenia spotrebovaného plynu, pre neho najvýhodnejšiu. Pokiaľ by u nej došlo k neoprávnenému odberu plynu, jednalo by sa o prvý prípad, plynomer je umiestnený na verejnom mieste a má ktokoľvek k nemu prístup. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že jej vznikla povinnosť nahradiť škodu, ak odberateľ odoberal plyn, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pretože zákon výslovne uvádza, že odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť škodu dodávateľovi, ak táto vznikla. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že z jej strany došlo k porušeniu plomby a toto tvrdenie nebolo potvrdené ani znaleckým posudkom. Tým nie je založená jej objektívna zodpovednosť.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spíňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, pretože odvolací

súd nezistil výnimky v ust. § 213 ods. 2 - 7 (§ 213 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a s verejným vyhlásením rozsudku (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Prvostupňový súd správne zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovením § 219 ods. 2 OSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

Zo zápisu distribúcie SPP zo dňa 05.04.2013 vyplýva, že na odbernom mieste odporkyne z dôvodu podozrenia dňa 27.03.2013 bolo zistené, že chýba plomba na číselníku 04/2013. Plynomer mal číslo MKMG- G6, stav počítadla plynomeru bol 25040, plomba e.č. 33438. Ako dôvod montáže je uvedené IPP- interné porušenie plomby ur.sk. ku dňu 05.04.2013, predpokladaná ročná spotreba 3288m². Navrhovateľ predložil znalecký posudok č. 113/PL-2013 vypracovaný Ing. Leškom dňa 11.04.2013. Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalcovi bolo predložené meradlo, plynomer č. 8515471, kontrolné odtlačky plombovacích klieští s označením 04 M43. Znalec zistil, že mu bol v neporušenom stave predložený plynomer č.8515471II-1993, ktorý má na počítadle údaj 25040,427. Z plynomeru demontoval plastovú plombu a zistil, že sa na nej nachádza číslo 04 M 43 a závesná olovená plomba na telese plynomeru má odstránenú olovenú časť plomby. Sporný odlačok porovnal s kontrolným odtlačkom plombovacích klieští prevzatých od navrhovateľa dňa 01.03.2012, na ktorom sa nachádza odtlačok označenie 04 M 43. Dospel k záveru, že sporný odtlačok čelustí plombovacích klieští na plastovej plombe číselníka a kontrolný odtlačok neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Na základe toho dospel k záveru, že pôvodné zabezpečenie meradla na telese meradla bolo porušené-odstránené. Pravdepodobne pôvodné zabezpečenie číselníka meradla bolo s veľkou pravdepodobnosťou odstránené a nahradené inou plombou. Sporný odlačok čelustí plombovacích klieští na plastovej plombe číselníka a kontrolný odtlačok neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Závesná olovená plomba na telese plynomeru bola porušená-mala odstránenú olovenú časť plomby. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúru za fakturačné obdobie od 19.08.2012 do 27.03.2013 v sume 4334,77 eura a za náklady zisťovania neoprávneného odberu plynu 260,51 eura. Z obsahu vyčíslenia škody vyplýva, že navrhovateľ vyčíslil nedoplatok od počiatku neoprávneného odberu plynu od 19.08.2012 do 27.03.2013, za obdobie máj-september 43 dní, za obdobie október-apríl 178 dní, s. za obdobie máj-september uviedol spotrebu 387m², za obdobie október- apríl spotrebu 6942m², spolu 7239m². Na základe toho vyčíslil škodu 4 334,77 eura. Uplatnil náklady spojené zo zisťovaním škody 185 eur za zaistenie neoprávneného odberu, posudok za meradlo 40 eur, overenie plynomeru G4-G6 15,14 eura, oprava plynomeru G1,6-G6.

Podľa § 59 ods.1 písm. d/ zákona č. 656/2004 Z.z. v znení ďalších noviel neoprávneným odberom plynu je odber bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 51 ods. ods. 2 ,4 citovaného zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný zabezpečiť zapojenie a udržiavanie určeného meradla plynu a prijať opatrenia potrebné na zabránenie neoprávnenej manipulácii s určeným meradlom. Odberateľ plynu je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete kontrolu odberného plynového zariadenia a určeného meradla v termíne dohodnutom s prevádzkovateľom distribučnej siete.

Podľa § 54 ods.1 citovaného zákona, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 15 ods. 6 písm. d/ zákona č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného do 31.03.2013 platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená značka alebo zabezpečovacia značka.

Podľa § 17 zákona č. 142/2000 Z. z. následné overenie je každé overenie, ktoré nasleduje po prvom overení. Následné overenie je povinný zabezpečiť používateľ meradla. Objednávku na následné overenie je povinný podať ústavu, určenej organizácii alebo autorizovanej osobe najmenej 60 dní pred skončením platnosti overenia a vždy pri zániku platnosti overenia (§ 15 ods. 6 písm. b/ až e/).

Podľa §82 ods. 1 písm.

c/ zákona č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom plynu je odber ber určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva obder plynu

d/ meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré bolo namontované prevádzkovateľom siete.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa ods.3 citovaného ustanovenia, ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods.1 písm. l/.

Podľa ods.4 citovaného ustanovenie, ak ide o prvý neoprávnený odber plynu odberateľom plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku1 písm. d/, výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším akým neoprávneným odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

Od 01.01.2013 pre neoprávnený odber plynu bola v súlade s ustanovením § 91 ods.1, 2 písm. l/ zákona č. 251/2012 Z.z. vydaná vyhláška č. 449/2012 Z.z. účinná od 01.01.2013. Aj táto vyhláška v § 1 ods. 1 upravuje svoj rozsah ak, škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu , v prípade ak nie je možné použiť na učenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta sa ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11. Dovtedy platila vyhláška č. 155/2005 Z.z.

Navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu škody za obdobie 19.08.2012 do 27.03.2013, počas ktorej došlo k zmenám právnych úprav a nové úpravy zákona a vyhlášky nemajú prechodné ustanovenia týkajúce sa danej veci. Zákon č. 251/2012 zrušil zákon č. 656/2004 Z.z. a vyhlášku 155/2005. Z.z.. Prvostupňový súd posúdil nárok navrhovateľa podľa zákona č. 251/2012 Z.z., žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena navrhovateľa a nesúhlasil s vyčíslením škody podľa vyhl. č. 449/2012.

Navrhovateľ v odvolaní namietal preukázanie, že došlo k porušeniu pôvodného zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (značka s označením 05/M43), bolo odstránené a nahradené novou značkou, ale sám v odvolaní uviedol, že táto značka bola neznámou osobou vyrobená tak, že zjavne nekorešpondovala s originálnym označením, ktoré v roku 2004 používala autorizovaná osoba.

Svojho nároku sa domáhal za neoprávnený odber plynu, pričom svoj nárok, že došlo k neoprávnenému odberu plynu poškodením plynomeru zakladal na predložennom znaleckom posudku vypracovanom Ing. Leškom. Súd hodnotil tento dôkaz predložený navrhovateľom ako každý listinný dôkaz (považoval ho za irelevantný) a v súlade so všetkými vykonanými dôkazmi dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o vzniku škody a jej výške. Odvolací súd sa s týmto názorom prvostupňového súdu stotožnil. Navrhovateľ porušil povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 142/2000 Z. z. a nezaslal meradlo na metrologickú kontrolu, kontrolu vykonal bez predchádzajúcej dohody s odporkyňou. Zo záveru Štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát Nitra vyplýva, odberateľ svojim podpisom potvrdil pri kontrole len podozrenie na poškodenie overovacej značky, nie poškodenie montážnych a overovacích značiek. Nesplnil svoju povinnosť predložiť určené meradlo na metrologickú kontrolu v zmysle zákona, ale ho preložil na znalecké dokazovanie znalcovi z odboru mechanoskopie. Tým nezisťoval, či došlo k zásahu odporkyne do učeného meradla, na základe ktorého zaznamenáva nesprávny odber plynu alebo odber plynu nezaznamenáva. Tým nepreukázal, že škoda skutočne vznikla a či podozrenie na overovanej značke malo vplyv na stratu metrologických vlastností určeného meradla. Ak by navrhovateľ postupoval v súlade so zákonom, až na základe výsledkov kontroly určeného meradla (protokol o skúške) by bolo možné zistiť, či sa jedná o neoprávnený odber podľa § 59 ods. 1 písm. c/ a § 82 ods. 1 zákona písm. d/ č. 251/2012 Z.z. alebo ide o stratu metrologických vlastností. Len na základe uvedených skutočností by mohol posúdiť, či mu vznikla škoda a v akej výške. Navrhovateľ ani nemal snahu zisťovať rozsah škody a automaticky ju vyčíslil podľa novej vyhlášky. Vôbec sa nevyjadril, koľko zaplatila odporkyňa na zálohových platbách za plyn, ktoré mu boli refundované, akú spotrebu plynu mala za predchádzajúce obdobia. Rovnako sa nevyjadril a žiadnym spôsobom nepreukázal výšku škody pozostávajúcej s nákladmi spojenými so zisťovaním škody.

Prvostupňový súd sa v dôvodoch svojho rozhodnutia vypořiadal s námietkami navrhovateľa uvádzanými v písomných dôvodoch odvolania a odvolací súd sa stotožnil s právnou argumentáciou prvostupňového súdu.

Odporkyňa mala vo veci plný úspech, preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie aj v časti trov konania, o ktorých prvostupňový súd rozhodol tak, že priznal odporkyni 100% trov právneho zastúpenia, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia. Jeho povinnosťou bude rozhodnúť aj o výške trov odvolacieho konania, pretože odporkyňa mala v odvolacom konaní plný úspech.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.