

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010288
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416010288.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného Y. J., nar. XX.XX.XXXX v F., okres Žiar nad Hronom, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku v trestnej veci obžalovaného Y. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona samosudca schvaľuje dohodu o vine a treste sp. zn. 2 Pv 118/16/6613 zo dňa 25.05.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným Y. J.

Obžalovaný :
Y. J., nar. XX.XX.XXXX v F., okres Ž. W. Q., trvale bytom
F. - F. Č.. XXX, okres Ž. W. Q., t. č. ÚVV a
ÚVTOS Banská Bystrica,

je vinný, že

3T 73/2016
- 2 -

dňa 16.03.2016 v čase okolo 16:30 hod. prišiel domov, do rodinného domu v obci F. - F. Č.. XXX, okres Ž. W. Q., pod vplyvom alkoholu začal nadávať svojej manželke R.K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - F. Č.. XXX, okres Ž. W. Q., že je „kurva, piča“ a podobne, keď mu povedala, aby prestal, tak ju chytil za mikinu a povedal jej, aby sa nestarala, lebo ju zabije a potom zabije aj seba, bála sa, že to aj vykoná, následne ju odsotil, zavalila sa do kresla a opäť jej vulgárne nadával, dal jej aj facku, potom ho odsotila, on padol a ona ušla von na ulicu, pričom jeho konanie vzbudilo u R. J. obavu, že svoje vyhrážky naplní,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § § 360 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a s poukazom na § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

3T 73/2016

- 3 -

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému ukladá ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom vo veci obžalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona podal na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na schválenie dohody o vine treste, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre v Žiari nad Hronom.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom a obžalovaným.

Obžalovaný sa v konaní o dohode o vine a treste v zápisnici pred prokurátorom priznal ku spáchaniu skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a uznal svoju vinu zo spáchania takéhoto trestného prečinu.

Obžalovaný súhlasil, aby mu súd za takýto trestný prečin uložil trest, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, na ktorý predvolal obžalovaného a upovedomil prokurátora.

Po tom, ako prokurátor Okresnej prokuratúry predniesol návrh dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Žiari nad Hronom konanom dňa 22.06.2016, odpovedal obvinený, po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku „áno“.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky kladne, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek I písmeno c/ Trestného poriadku.