

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209498
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115209498.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: I. Q., T. S. XX.XX.XXXX, H. W. Č.. X, XXX XX Bratislava, F.: B. Z. D., C. Okresného G.S. Bratislava V., G. G. F. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 382,25 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 10C110/2015-30 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 06.07.2015.

Súd konanie o zaplatenie sumy 258,75 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy od dňa 29.11.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,50 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % odo dňa 29.11.2013 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 22,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.03.2015, doručeným súdu dňa 07.04.2015 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 382,25 € spolu s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté verejné služby a titulom zmluvnej pokuty .

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10C 110/2015-30 dňa 06.07.2015.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil platobný rozkaz číslo konania 10C 110/2015-30 vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 06.07.2015 z dôvodu, že sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu a právnym zástupcom na pojednávaní konanom dňa 22.06.2016, ktorými odôvodňoval žalobný návrh.

Z návrhu navrhovateľa ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 07.07.2013 Zmluvu o poskytnutí verejných služieb č. A 7072692, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb

prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb k zmluve A 7072692 dňa 07.07.2013. Navrhovateľ v zmysle uzavretej zmluvy a dodatku požičal odporcovi mikroprocesorovú SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918462732.

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v sume 123,50 € za obdobie od 2013/07-2013-08, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy a dodatku k zmluve. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 123,50 € titulom hovorného.

Navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 258,75 € a príslušenstva k tejto časti pohľadávky zobrať späť pred otvorením pojednávania dňa 22.06.2016.

Súd konanie o zaplatenie sumy 258,75 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % z dlžnej sumy od dňa 29.11.2013 do zaplatenia zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súhlas odporcu so späťvzatím časti návrhu nebol potrebný z dôvodu, že navrhovateľ časť návrhu zobrať späť skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia § 5 ods.1 cit. zákona podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák. Podľa ustanovenia § 5 ods. 4 cit. zákona účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, písmeno a/ cit. zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2, písmeno a/,c cit. zákona podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c); pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

Podľa ustanovenia § 43 ods. 9 cit. zákona koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejné služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 12, písmeno a/,b cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ustanovenia § 44 ods.1 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 cit. zákona zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 cit. zákona údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 5 cit. zákona ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 10, písmeno a/ cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa ustanovenia § 44 ods. 14 cit. zákona odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon, a to zmluvu o poskytnutí verejných služieb v zmysle ktorej navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporcovi - účastníkovi (koncovému užívateľovi) poskytnúť verejné služby v rozsahu zmluvne dohodnutom, ktoré sa odporca zaviazal využívať. Účastníci konania postupovali v zmysle citovaného ustanovenia § 43 ods. 2, písmeno a/,c zákona č. 351/2011 Z.z., podľa ktorého navrhovateľ v zmluvnom postavení podnik bol povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s odporcom ako záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ktorý podľa ustanovenia § 43 ods. 9 cit. zákona ako koncový užívateľ mal právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ si zmluvnú povinnosť vo vzťahu k odporcovi splnil, v dôsledku čoho mu vznikol nárok podľa ustanovenia § 43 ods.1, písmeno a/ cit. zákona na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Odporcovi vznikla využitím verejných služieb poskytnutých navrhovateľom podľa ustanovenia § 43 ods. 12, písmeno b/ cit. zákona povinnosť zaplatiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe predloženej faktúry. Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 123,50 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb. Z tejto zmluvy navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej služby voči odporcovi, ktorý poskytnutú službu navrhovateľom využil avšak cenu služby nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ / dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa článku 11, bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny. Účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Je nesporné, že odporca sa svojim peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky 5,25 % úroku z omeškania ročne od 29.11.2013 do zaplatenia v zmysle citovaného článku 11, bodu 11.14. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 22,50 €, ktoré je povinný odporca spolu s pohľadávkou zaplatiť navrhovateľovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ súdny poplatok zaplatil na účet súdu dňa 21.05.2015 v zmysle výzvy súdu zo dňa 10.04.2015. Právny zástupca navrhovateľa súdu nedoručil v lehote troch dní odo dňa vyhlásenia rozsudku vyčíslenie trov právneho zastúpenia, súd postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 2 O.s.p. a priznal navrhovateľovi len náhradu trov konania, ktoré mu vznikli v súvislosti so splnením si poplatkovej povinnosti.

Súd navrhovateľovi nevrátil pomernú časť zaplateného súdneho poplatku v súvislosti so zastavením konania o zaplatenie sumy 258,75 € s príslušenstvom z dôvodu, že navrhovateľovi by súd musel vrátiť krátený súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Súd vo veci konal a rozhodol o nároku navrhovateľa vo výške 123,50 €, v súvislosti, s ktorým navrhovateľovi naďalej trvala poplatková povinnosť vo výške 16,50 € podľa položky 1 a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej súdny poplatok sa vyrubuje zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) 6 %, najmenej 16,50 €. Celková poplatková povinnosť navrhovateľa bola v sume 22,50 €. Rozdiel medzi aktuálnou poplatkovou povinnosťou a pôvodnou poplatkovou povinnosťou je 6,- € (22,50 € - 16,50 € = 6 €), teda ešte v nižšej sume, o ktorú by bol povinný súd vrátený súdny poplatok krátiť.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./