

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010405.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

obvinený X. M., narodený XX.XX.XXXX v Y. F., trvale  
bytom Y. X., F. ulica číslo XXX/X, bez  
prihlásenia bytom X. U., M. ulica  
číslo XXX/XX, na slobode,  
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu ako rodičovi zo Zákona o rodine vyplývala povinnosť vyživovať svoju nezaopatrenú dcéru Karin Madarászovú, narodenú 24.09.2003, pričom v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/354/2011 z 09.01.2012, s právoplatnosťou od 26.01.2012, ktorým bolo oprávnené dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti R. U., bytom M., H. G. číslo XXXX/XX, a obvinený bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 50,- Eur, ktoré mal uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku, do rúk R. U. ktoré výživné v nezmenenom rozsahu a termínoch výplát bolo následne v zmysle rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 11P/29/2020 zo 07.10.2020, s právoplatnosťou od 09.11.2020, obvinenému uložené uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, túto svoju zákonnú povinnosť si od 1. októbra 2020 zavinene bezdôvodne neplnil, tak v mieste svojho bydliska, ako tiež všade tam, kde sa počas celej doby zavineneho neplatenia výživného zdržiaval, hoci v tomto období mal a doposiaľ má dostatočné príjmy na to, aby výživné na svoje nezaopatrené dieťa platil riadne, včas a v rámci predbežnej otázky minimálne vo výške súdom určenej sumy výživného, toto neplatil, čím v období od 1. októbra 2020 do 24. septembra 2021, kedy oprávnená dcéra dosiahla plnoletosť, zaostal na výživnom v sume najmenej vo výške 591,67 Eur, ktoré dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno a od 25. septembra 2021 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 30. júnu 2022, zaostal na výživnom v celkovej sume najmenej vo výške 458,35 Eur, ktoré dlhuje dospeléj dcére Karin Madarászovej, ktorá naďalej študuje a tak sa pripravuje na svoje budúce povolanie,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, v úmyselnej forme zavinenia.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmieniene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciu ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednani predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednani vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednani bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednani vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednani a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).