

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/102/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115229028
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115229028.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 376, zastúp.: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária s.r.o., Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, a otca Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, zastúp.: JUDr. Natáliou Švecovou, nar. 16.4.1984, bytom Sereď, Jesenského 1112/46, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na Okresnom súde C. pod sp. zn. 14P/95/2015, upravuje styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa sťkať s maloletou každý nepárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a v sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., pričom matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný maloletú v určenom čase matke na rovnakom mieste vrátiť.

Týmto súd mení Uznesenie Krajského súdu v C. č. k. 10CoP/8/2016-39 zo dňa 9.3.2016, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie.

odôvodnenie:

Matka maloletej M. návrhom podaným na súde dňa 27.10.2015, žiadala o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, keď navrhla zveriť maloletú M. do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300 eur mesačne. S podaným návrhom vo veci samej zároveň sa matka domáhala aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by jej dieťa bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti a otcovi by bola uložená povinnosť platiť na výživu dieťaťa sumou vo výške 300 eur mesačne. Predmetná vec je vedená na Okresnom súde C. pod sp. zn. 14P/95/2015.

Uznesením Okresného súdu C. č. k. 14P/95/2015-25 zo dňa 26.11.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky a zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej M. sumou 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dňa 2.11.2015 podal otec maloletého dieťaťa na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností. Predmetná vec je vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27P/93/2015. Okrem toho sa návrhom podaným na súde dňa 4.12.2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by mu súd dočasne na čas do rozvodu manželstva upravil styk s dieťaťom v rozsahu každú sobotu od 14.00 hod. do 18.00 hod., ktorý návrh je vedený na Okresnom súde C. pod sp. zn. 8P/102/2015.

Okresný súd Trnava Uznesením č. k. 8P/102/2015-12 zo dňa 4.1.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol upravený rozsah styku otca s maloletou M. každú sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod.

Súd týmto vyhovel návrhu, ktorý otec odôvodnil tým, že po opustení spoločnej domácnosti v septembri 2015, mu matka dieťaťa bráni v styku s maloletou dcérou, s ktorou nemôže tráviť voľný čas, takže ju nevidel niekoľko mesiacov. Otec nechce, aby medzi ním a dieťaťom došlo k ochladnutiu vzťahu, keď vyjadril svoj názor, že spoločné stretávanie je aj v záujme maloletého dieťaťa. V dôsledku podaného odvolania zo strany matky dieťaťa, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol Krajský súd v Trnave, ktorý Uznesením č. k. 10CoP/8/2016-39 zo dňa 9.3.2016, zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 14P/95/2015, upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Krajský súd pritom považoval za primeranú úpravu rozsahu styku otca s dieťaťom, pre obnovenie dočasne nerealizovaného jeho kontaktu s maloletou, úpravu styku v rozsahu spravidla dvoch ucelených víkendov v priebehu toho - ktorého mesiaca, keď práve takáto úprava zabezpečí stabilizáciu výchovného prostredia maloletej u matky a zachovanie práva matky tráviť s dieťaťom rovnaký počet víkendov, ako to bude u otca. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016.

Dňa 24.5.2016 bol súdu doručený návrh matky, ktorým žiadala v záujme maloletej nariadené predbežné opatrenie zrušiť, alternatívne zmeniť tak, že upraví styk otca s maloletou každý párný piatok v čase od 16.00 hod do 19.00 hod a každú nepárnu sobotu v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. Podľa názoru matky, nie je v záujme maloletej taká úprava stretávania sa s otcom, pri ktorej styk prebieha v rámci dvoch víkendových dní s prespávaním. O tomto svedčí aj záver detskej lekárky, ktorá vo svojej správe skonštatovala, že u maloletej pozoruje strach z blížiacej sa návštevy a stretnutia sa s otcom, ktorý sa prejavil bolesťami brucha pred víkendom u otca, pričom dieťa bolo mrzuté a ustráchané. Taktiež aj zo správy klinickej logopedičky vyplýva, že dieťa pravidelne navštevuje v sprievode matky poradňu, pričom v roku 2016 je možné badať problémy v kontakte s dieťaťom a jeho adaptáciu považuje za neprimeranú. Ako aj samotná matka uviedla v priebehu pojednávania dňa 13.5.2016, od odchodu otca zo spoločnej domácnosti sa s maloletou nestretával, začal sa s ňou stretávať až na základe predbežného opatrenia nariadeného prvostupňovým súdom od januára 2016 a od marca 2016 začala maloletá u otca aj prespávať. Už z prvého stretnutia sa dieťa vrátilo v zanedbanom hygienickom stave, okrem toho s ňou maloletá po návrate nekomunikuje, pretože podľa jej vlastného vyjadrenia, o priebehu stretnutia jej zakázali sa s matkou rozprávať, pretože to má byť ich tajomstvom. Maloletá po príchode od otca plače, je rozrušená a málo komunikuje. Dieťa sa niekedy k otcovi teší, inokedy sa jej tam ísť nechce. Nielen detská lekárka, ale aj logopedička ku ktorej chodievajú raz do mesiaca si všimla, že sa s maloletou niečo deje, pretože prestala rozprávať. Matka je toho názoru, že z pohľadu zhoršenia zdravotného stavu a duševnej pohody M., takéto stretávanie sa s otcom s prespávaním nie je v jej prospech, preto matka vyhľadala pomoc na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Otec s ňou nekomunikuje, maximálne keď si príde po dieťa, jej pred maloletou vynadá. Na základe okolností, ktoré vznikli po odchode otca zo spoločnej domácnosti, začala matka spolu s dieťaťom navštevovať aj poradňu klinického psychológa PhDr. J. Q.. Otec dieťaťa bol naopak toho názoru, že maloletá sa počas styku u neho cíti dobre, po ukončení styku plakala a nechcela odísť, takže ju musel násilu vyťahovať z auta. Jeho priateľku s ktorou žije v spoločnej domácnosti, maloletá dobre pozná. Počas styku sa o dieťa stará otec, tiež sa stretáva aj s priateľkou a jej rodičmi.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Odboru sociálnych vecí a rodiny referátu poradensko-psychologických služieb C. zo dňa 11.5.2016 súd zistil, že uskutočnili s rodičmi dieťaťa dyadickú, ako aj individuálnu konzultáciu. Na základe toho je možné konštatovať, že atmosféra medzi rodičmi je veľmi napätá a ovplyvňuje ju nielen fyzický zdravotný stav maloletej M., ale aj jej psychický stav.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode; podľa ods. 2 rovnakého ustanovenia ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov (stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad), alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi alebo nároku prípadne ich osvedčenie samé osebe ešte netvorí zákonný dôvod pre vydanie predbežného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu predbežné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie bezprostredne hroziacou ujmou musí byť konkrétne a navyiac oprávneným účastníkom tvrdené a osvedčené.

Účelom predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťahu k obojmu rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradáý záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia.

Súd rozhodujúci o predmetnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Rodičia maloletej M. od septembra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a o maloletú sa osobne stará jej matka. Rodičovské práva a povinnosti voči dieťaťu boli upravené Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/95/2015-25 zo dňa 26.11.2015, ktorým bola maloletá predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne. Rodičia sa o styku otca s dieťaťom nevedia dohodnúť, takže otec sa s maloletou nestretával, preto bol rozsah jeho styku upravený na základe jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 8P/102/2015-12 zo dňa 4.1.2016, ktoré bolo zmenené Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/8/2016-39 zo dňa 9.3.2016 tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2016. Od tohto rozhodnutia sa však zmenili pomery na strane dieťaťa, keď podľa vyjadrenia matky takéto stretávanie dieťaťa s otcom s prespávaním nie je v jeho záujme, keď u dieťaťa sa prejavuje strach z blížiacej sa návštevy u otca bolesťami brucha, a dieťa nerozpráva, čo bolo zistené aj logopedičkou.

Z uvedeného vyplýva, že za osvedčený treba považovať tak nedostatok spolužitia rodičov maloletej, ako i nezhody medzi rodičmi v otázke výkonu ich rodičovských práv a povinností, čo viedlo k potrebe upraviť výkon rodičovských práv a povinností aj pred vydaním konečného rozhodnutia o úpravu výkonu práv a povinností spolu nežijúcich rodičov maloletej podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, keď nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, je potom sám osebe dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom a to v prípade potreby i bez vyčkávania na čas vydania konečného rozhodnutia vo veci.

Podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak
a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

S poukazom na vyššie uvedené potom súd dospel k záveru, že od posledného rozhodovania o úprave rozsahu styku otca s maloletou M. došlo k takej zmene pomerov na jej strane, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom. Zo strany matky boli tvrdené skutočnosti, ktoré pri súčasnom prihliadaní na takú úpravu práva otca stýkať sa s dieťaťom, ktorá by bola predovšetkým v záujme dieťaťa, viedli k potrebe zmeniť doterajšie rozhodnutie, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletou. O úprave rozsahu styku otca s dieťaťom predbežným opatrením súd teda rozhodol aspoň v takom rozsahu, ako to navrhol otec a to dovtedy, kým právoplatne nerozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vo veci samej, a to s poukazom na charakter predbežného opatrenia, jeho dočasnosť a nevyhnutnosť. Súd mal pri rozhodovaní za to, že je potrebné chrániť záujem dieťaťa vzhľadom na tvrdené skutočnosti matkou.

Takýmto rozhodnutím zostane zachované striedanie sa pobytu dieťaťa počas víkendových dní (do ktorých súd započítal už aj piatok poobede) u otca a u matky, i keď rozsahom na počet hodín ide o styk upravený v menšej miere ako bol styk upravený Krajským súdom v Trnave, zároveň však bez prespávania u otca, keď súd prihliadol na matkou predložené lekárske správy, ktoré nebolo možné prehliadnuť prípadne nezohľadniť, pričom je potrebné upriamiť pozornosť na to, že takto upravený rozsah styku je len dočasný do doby, kým súd nevykoná v priebehu konania podrobnejšie dokazovanie ohľadom skutočností tvrdených obomi rodičmi, týkajúcimi sa prejavov dieťaťa a jeho správania sa počas realizovaného styku.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie predbežného opatrenia sú splnené a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.