

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614208302
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2614208302.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Ing. Rastislav Bezák - BEZÁK - HOLZ - CHYNORANY, IČO: 14 097 486, Nupodská 553/3, 956 33 Chynorany, právne zast.: JUDr. Peter Lukáčka, advokát, Februárová 1608 5/A, 958 01 Partizánske, proti žalovanému: URBÁR Plavecký Peter, pozem. spol., IČO: 42 295 556, 906 35 Plavecký Peter 137, právne zast.: Advokátska kancelária Michal Bouška, s.r.o., IČO: 47 254 319, so sídlom Vajnorská 98/D, 831 04 Bratislava, o určenie neplatnosti výpovede z nájomnej zmluvy a určenie platnosti nájomnej zmluvy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Senica, č. k. 10C/42/2014-211 zo dňa 03. decembra 2015 a odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica, č. k. 10C/42/2014-211 zo dňa 03. decembra 2015 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa ruší a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu zamietol, určil, že Zmluva o nájme lesných nehnuteľností uzatvorená dňa 17.02.2004 medzi Združením urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom je neplatná a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 99,50 eur. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ust. § 9, § 10, § 23 ods. 1, § 31 ods. 5, 14 z.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, § 2 ods. 3 z.č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, § 139 ods. 1, 2, 3, § 40 ods. 1, 3, § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 14 ods. 1, § 20 z.č. 504/2003 Z.z.. Skutkovo tým, že sa v konaní zaoberal najskôr námietkou žalovaného o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie (žalovaného). Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter (právny predchodca žalovaného) vzniklo ako spoločenstvo bez právnej subjektivity v súlade s § 9 a 10 zákona č. 181/1995 Z.z.. Zákon č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách upravil vznik, právne postavenie, hospodárenie a zánik pozemkových spoločenstiev. V spoločných, prechodných a záverečných ustanoveniach upravoval aj „transformáciu“ spoločenstiev bez právnej subjektivity. Podľa oznámenia Ministerstva vnútra SR, Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor dňa 20.11.2013 zaregistroval žalovaného v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z.z. Do uvedeného termínu bolo predmetné pozemkové spoločenstvo na Okresnom úrade Senica zaevidované ako Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter, bez právnej subjektivity. Sporná zmluva je zmluvou o obhospodarovaní spoločnej nehnuteľnosti v súlade § 31 ods. 14 predmetného zákona a preto dňom zápisu do registra prešli na žalovaného práva a povinnosti z tejto zmluvy; žalovaný je pasívne vecne legitimovaný. Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter vzniklo ako spoločenstvo bez právnej subjektivity v súlade s § 9 a 10 zákona č. 181/1995 Z.z. Podľa uvedeného zákona boli spoločníci povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev a súčasne boli povinní oznámiť, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok. Združenie neoznámilo príslušnému lesnému úradu kto je splnomocnený konať v jeho mene navonok. Vzhľadom na túto skutočnosť, právne úkony týkajúce sa nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve členov mohli byť

uskutočňované len podľa § 139 Obč. zákonníka. Na uzavretie spornej zmluvy sa vyžadoval súhlas nadpolovičnej väčšiny podľa veľkosti podielov. Žalobca v konaní nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz, ktoré osoby zo spoluvlastníkov súhlasili s uzavretím tejto zmluvy. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne. Medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného nedošlo k platnému uzatvoreniu nájomnej zmluvy. Žalobca bol pri uzatvorení zmluvy oboznámený s predloženými stanovami združenia, podľa ktorých boli predseda a podpredseda splnomocnení na zastupovanie spoločenstva navonok a konať v jeho mene s inými právnymi subjektmi (čl. 9 bod 7). Žalobca však v konaní nepreukázal, že tieto stanovy boli predložené a schválené spoločníkmi. Súd tak nemal preukázané, že zmluvu za združenie uzavrela na to oprávnená osoba. Sporná zmluva bola uzatvorená už za účinnosti zákona č. 504/2003 Z.z. Pre takúto zmluvu zákon vyžadoval písomnú formu. Nedodržanie zákonom ustanovenej písomnej formy vyvoláva absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Predmetná zmluva nebola podpísaná nato oprávnenou osobou, a preto je neplatná. Vzhľadom na zákonnú podmienku písomnej formy, dodatočný konkludentný súhlas spoločníkov je právne irelevantný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd zamietol žalobu žalobcu v celom rozsahu a súčasne vyhovel vzájomnému návrhu žalovaného a určil, že Zmluva o nájme lesných nehnuteľností uzatvorená dňa 17.02.2004 je neplatná. Súd považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca sa v tomto konaní nie svojou vinou ocitol v dôkaznej tiesni, keďže všetkými prípadnými listinnými dôkazmi, ktoré mohli byť relevantné pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, disponuje žalovaný. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a pretože mal žalovaný vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za vzájomný návrh v sume 99,50 eur. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko si žalovaný tieto trovy nevyčísliť v zákonnej lehote. Pojednávanie zo dňa 03.11.2015 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku (na deň 03.12.2015) a podľa názoru súdu bol žalovaný povinný vyčísliť trovy konania do troch pracovných dní od odročenia pojednávania. V tejto súvislosti súd poukázal aj na záverečné vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného na predmetnom pojednávaní, v ktorom uviedol, že si vyčísliť trovy v lehote 3 dní.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu, a to z dôvodov, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Dňa 17.02.2004, žalobca uzatvoril s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o nájme lesných nehnuteľností, ktorej predmetom bol nájom lesných nehnuteľností špecifikovaných v zmluve o výmere 259,30 ha. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 20.02.2004 do 31.12.2018, a to za podmienok uvedených v zmluve. Ide o úplný ekonomický prenájom lesných nehnuteľností s výnimkou výkonu práva poľovníctva. Zmluvu za právneho predchodcu žalovaného podpísal jeho vtedajší predseda a traja členovia predsedníctva. Žalovaný namieta nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného a tvrdil, že žalovaný nie je právnym nástupcom prenajímateľa. Touto otázkou sa vo svojom rozsudku zaoberal súd prvého stupňa a správne určil, že žalovaný je právnym nástupcom Združenia urbarialistov lesného a pozemkové spoločenstva obce Plavecký Peter. Zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným trval bez komplikácií cca 10 rokov a zmluvné strany si plnili všetky svoje povinnosti, ktoré im z predmetnej zmluvy vyplývali. Žalobca riadne hospodáril v lese a riadne platil nájom, a to až do 06.09.2013, kedy bolo žalobcovi listom s názvom „Pozastavenie ťažby, predloženie dokladov evidencie v zmysle PSL za obdobie rokov 2009 až 2013 a plán ťažby do konca roka 2013“ oznámené, že právny predchodca žalovaného mu pozastavuje ťažobnú činnosť. Dôvodom pre pozastavenie ťažby dreva boli podľa tvrdení žalovaného neustále narastajúce sťažnosti členov združenia urbarialistov bez uvedenia konkrétnych skutočností. Činnosť žalobcu pravidelne kontroloval jednak lesný hospodár a jednak lesný úrad v Senici, ktorý v činnosti žalobcu po celú dobu trvania nájmu nezistil žiadne nedostatky alebo pochybenia. Nájomná zmluva bola medzi oboma zmluvnými stranami plnená bez akýchkoľvek námietok cca 10 rokov a žalobca ako nájomca konal jednoznačne v dobrej viere, že táto nájomná zmluva je platná a že ju zo strany právneho predchodcu žalovaného podpísali ako osoby na to oprávnené. Táto dobrá viera žalobcu jednoznačne bola odôvodnená hlavne stanovami právneho predchodcu žalovaného, z ktorých jednoznačne vyplývalo, kto je oprávnený za spoločenstvo konať. Takisto bolo v stanovách právneho predchodcu žalovaného deklarované, že sa jedná o spoločenstvo s právnou subjektivitou. V súvislosti s tým všetky dôkazy o prijatí stanov boli v podstate u žalovaného, čo správne uviedol aj Okresný súd Senica. Vzhľadom na skutočnosť, že dokumenty preukazujúce skutočnosť, že tieto stanovy boli predložené a schválené spoločníkmi boli resp. mali byť v archíve žalovaného. Terajší predseda

spoločenstva pán Z. vyhlásil na pojednávaní, že po prevzatí funkcie predsedu nenašiel žiadne písomné materiály o predchádzajúcej činnosti právneho predchodcu žalovaného. Toto vyhlásenie je možné pokladať za účelové a za jeho snahu neumožniť vykonanie niektorých dôkazov a objektívne celú vec posúdiť. Aj napriek tejto skutočnosti sa žalobcovi podarilo získať listiny, ktoré jednoznačne preukazujú skutočnosti o predložení stanov a ich schválení spoločníkmi. Konkrétne sa jedná o uznesenie z valného zhromaždenia združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva v Plaveckom Petri, konané dňa 24.02.1996 kde schvaľujú stanovy Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter 24.03.1996 a registrácia pozemkového spoločenstva v zmysle NR SR č. 181/1995 Z.z. - potvrdenie, zo dňa 19.02.1996. Z uvedených listín, ktoré žalobca bez svojej viny nemohol označiť, resp. predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa jednoznačne vyplýva, že za združenie, ktoré je právnym predchodcom žalovaného a ktoré uzatvorilo predmetnú nájomnú zmluvu boli oprávnené konať pri podpise tejto zmluvy osoby, ktoré vykonávali funkciu štatutárneho orgánu. V tomto zmysle sa javí ako nesprávny, resp. neudržateľný záver Okresného súdu Senica, že súd nemal za preukázané, že stanovy združenia, ktoré žalobca v konaní predložil boli predložené a schválené spoločníkmi, pretože to jednoznačne preukazujú uvedené listiny. Uvedené listiny nemohol žalobca predložiť z objektívnych dôvodov, keďže týmito nedisponoval a podarilo sa mu ich zabezpečiť až v súčasnosti a len preukazujú skutočnosti, ktoré žalobca tvrdil v priebehu celého konania. Týmto poukazujú na ust. § 205a ods. 1 písm. d) O.s.p.. Zdôraznil, že žalobca si počas dlhého obdobia cca 10 rokov plnil všetky povinnosti, ktoré pre neho z predmetnej nájomnej zmluvy vyplývali a konal počas celej doby v dobrej viere, že zmluva je platná. Právny predchodca žalovaného uzatvoril nájomné zmluvy za prenájom pozemkov aj s inými nájomcami, ktoré tiež boli podpísané rovnakým spôsobom, avšak právny predchodca žalovaného a ani sám žalovaný platnosť týchto zmlúv nikdy nespochybnil. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd zmenil rozsudok Okresný súd Senica tak, že zmluva o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2004, ktorú uzatvoril o Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter (právny predchodca žalovaného) ako prenajímateľ na strane jednej a Ing. Rastislav Bezák, podnikajúci pod obchodným menom Ing. Rastislav Bezák - BEZÁK - HOLZ - CHYNORANY (žalobca) ako nájomca na strane druhej je platná. Zároveň si žalobca uplatnil aj trovy právneho zastúpenia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu, že v napadnutom výroku súd vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd prvého stupňa napadnutým výrokom o trovách konania priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 99,50 eura, ako náhradu za zaplatený súdny poplatok za vzájomný návrh, avšak nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko žalovaný si tieto nevyčísľil v zákonnej lehote. Pojednávanie zo dňa 03.11.2015 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku a podľa názoru súdu prvého stupňa bol žalovaný povinný vyčísliť trovy konania do troch pracovných dní od odročenia pojednávania. Právne posúdenie otázky začatia plynutia lehoty na vyčíslenie trov žalovaného je nesprávne. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia. Rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým súd žalobu žalobcu zamietol a zároveň vyhovel vzájomnému návrhu žalovaného z neho vyplýva úspech žalovaného vo veci, pričom rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 03.12.2015. Lehota troch pracovných dní na vyčíslenie trov konania žalovaného začala plynúť dňa 03.12.2015, teda posledný deň lehoty na vyčíslenie trov konania bol 08.12.2015. Žalovaný vyčísľil trovy konania podaním zo dňa 07.12.2015, ktoré podal na poštovú prepravu dňa 07.12.2015, teda žalovaný vyčísľil trovy konania včas. Pre úplnosť doplnil, že z dôvodu úspechu vo veci má nárok aj na náhradu odmeny za právne zastúpenie na pojednávaní dňa 03.12.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Pokiaľ súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal aj na záverečné vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného na predmetnom pojednávaní dňa 03.11.2015, v ktorom uviedol, že si vyčísli trovy v lehote troch dní, právny zástupca žalovaného pochopiteľne mal na mysli zákonnú lehotu troch dní podľa ust. § 151 ods. 1 druhej vety O.s.p.. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresný súd Senica vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 132,50 eura a zároveň trovy odvolacieho konania vo výške 72,92 eura.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný svojim podaním zo dňa 10.02.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny. Ohľadom neplatnosti zmluvy o nájme lesných nehnuteľností uzatvorenej dňa 17.02.2004 medzi Združením urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom uviedol, že Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce

Plavecký Peter vzniklo ako pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity. Pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity nebolo oprávnené uzavierať nájomné zmluvy ohľadom spoločnej nehnuteľnosti, nebolo ani spôsobilé byť prenajímateľom z nájomnej zmluvy. Právne úkony týkajúce sa nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve členov tohto spoločenstva mohli byť uskutočnené len spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností v právnom režime podľa Občianskeho zákonníka § 139 ods. 2. Na uzavretie zmluvy o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2004, o určenie platnosti / neplatnosti, o ktorej ide v tomto súdnom konaní, sa preto vyžadoval súhlas nadpolovičnej väčšiny osôb, ktoré v čase uzavretia tejto zmluvy boli podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom nájmu podľa tejto nájomnej zmluvy. Žalobca v konaní pred súdom prvého stupňa nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz, ktoré konkrétne osoby zo spoluvlastníkov nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom nájmu podľa predmetnej nájomnej zmluvy, súhlasili s uzavretím tejto zmluvy. Preukázanie súhlasu nadpolovičnej väčšiny spoluvlastníkov nehnuteľností, ktoré mali byť predmetom nájmu podľa predmetnej nájomnej zmluvy, bolo v tomto súdnom spore nesporne dôkazným bremenom žalobcu, ktoré žalobca neuniesol. Navyše výsledky dokazovania pred súdom prvého stupňa odporujú skutkovému zisteniu, že s uzavretím zmluvy o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2004 vyslovila súhlas nadpolovičná väčšina spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností. Zmluva o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2004 vyžadovala pre svoju platnosť písomnú formu. Nemohla byť uzatvorená konkludentne, preto nie je relevantné, že žalobca vykonával práva a plnil povinnosti nájomcu, ako keby táto zmluva bola uzatvorená platne. Pokiaľ zmluva bola uzatvorená bez súhlasu nadpolovičnej väčšiny spoluvlastníkov predmetných nehnuteľností, je neplatná a akýkoľvek dodatočne udelený súhlas je irelevantný, keďže absolútna neplatnosť právneho úkonu nemôže byť zhojená dodatočne schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Súd prvého stupňa správne uzavrel, že návrh nebol podaný dôvodne, ako aj že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného nedošlo k platnému uzatvoreniu nájomnej zmluvy. Z vyjadrení žalobcu nevyplýva, že by predmetnú zmluvu o nájme lesných nehnuteľností uzatvoril s oprávneným subjektom. Žalobca v odvolaní netvrdí, nepreukazuje ani neoznačuje žiaden dôkaz vykonaný v konaní pred súdom prvého stupňa, že by s uzavretím predmetnej nájomnej zmluvy vyslovili súhlas spoluvlastníci predmetných nehnuteľností vlastníaci nadpolovičnú väčšinu spoluvlastníckych podielov. Rovnako nie je relevantné, ako uviedol aj súd prvého stupňa, že užívanie nehnuteľností zo strany žalobcu trvalo bez komplikácií cca 10 rokov. Konvalidácia absolútne neplatnej zmluvy, hoci aj konkludentne nie je právne možná. Argumentácia žalobcu, že konal jednoznačne v dobrej viere, že táto nájomná zmluva je platná a že ju zo strany právneho predchodcu žalovaného podpísali na to oprávnenej osoby, je rovnako irelevantná. Ďalej k veci uviedol, že nie je a v konaní pred súdom prvého stupňa ani nebol preukázaný žiaden dôvod, že by žalovaný pred súdom zatajoval listiny. Výlučným dôvodom, pre ktorý sa žalobca dostal do dôkaznej núdze je fakt, že žalobca pred uzavretím zmluvy o nájme lesných nehnuteľností nepreveril právnú povahu Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter ako pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Rovnako nepreveril, či na uzavretie zmluvy bol daný súhlas väčšiny spoluvlastníkov podielov, resp. či podpisujúce osoby boli na podpísanie danej zmluvy oprávnené. Stanovy Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter nikdy schválené neboli. Subjektívne presvedčenie žalobcu o tom, že tomu tak bolo je rovnako irelevantné. Žalovaný a touto cestou aj predseda žalovaného RNDr. K. Z., PhD. sa dôrazne ohradzuje voči takýmto nepodloženým a účelovým obvineniam zo strany žalobcu, ktorými sa tento snaží bagatelizovať skutočnosti, ktoré boli preukázané pred súdom prvého stupňa, a síce, že Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva bolo pozemkovým spoločenstvom bez právnej subjektivity, že predmetná zmluva bola podpísaná bez toho, aby s jej uzavretím vyslovila súhlas nadpolovičná väčšina spoluvlastníkov podielov a žalovaný v konaní pred súdom prvého stupňa žiadne listiny pred žalovaným nezatajoval. Žalobca spolu s odvolaním predložil nové listiny, ktoré (údajne) bez svojej viny nemohol predložiť v konaní pred súdom prvého stupňa. Žalobca nepreukázal, akým spôsobom tieto listiny získal, ani nevysvetlil, prečo ich nemohol získať alebo označiť už v konaní pred súdom prvého stupňa, preto nemožno preveriť tvrdenie žalobcu, že tieto listiny bez svojej viny nemohol predložiť už v konaní pred súdom prvého stupňa. Tvrdenie žalobcu o údajnom konaní žalovaného v rozpore s dobrými mravmi je účelové, odvolací súd by k nemu nemal prihliadnuť. Odhliadnuc od pravdepodobnej neprípustnosti nových listinných dôkazov, predkladaných žalobcom až spolu s odvolaním proti rozsudku súdu prvého stupňa, však žalovaný ešte zdôrazňuje, že tieto nové listiny v žiadnom prípade nepreukazujú skutočnosti, ktoré by vyvracali alebo spochybňovali výsledky dokazovania a hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa, ani nespochybňujú správnosť právneho záveru súdu prvého stupňa o neplatnosti zmluvy o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2004. Uznesenie z valného zhromaždenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva

v Plaveckom Petri, konané dňa 24.02.1996, vôbec nepreukazuje, či sa skutočne uskutočnilo nejaké valné zhromaždenie, kto sa na tomto valnom zhromaždení mal zúčastniť, kto mal hlasovať za prijatie jednotlivých uznesení, nie je uvedené, kto bol poverený sčítaním hlasov a nie je prítom možné z tejto listiny usúdiť, či v nej napísané uznesenia aj skutočne boli prijaté. Uvedená listina je len zápisom znenia uznesení, avšak z tejto listiny vôbec nemožno urobiť ten skutkový záver, že takéto uznesenia skutočne boli prijaté, a to na to potrebnou väčšinou hlasov členov Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter. Má za to, že vzhľadom na nedostatky predmetnej listiny, ako aj vzhľadom na čestné vyhlásenia osôb, a to p. J. H., p. C. V. ako aj p. N. N. a p. N.T., ktoré podľa znenia tejto listiny mali byť zvolené do orgánov Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter, ktoré osoby vyvracajú obsah tejto listiny, nemožno na podklade tejto listiny urobiť záver, že sa dňa 24.02.1996 uskutočnilo valné zhromaždenie Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter a že na tomto valnom zhromaždení boli schválené stanovy. S ohľadom na skutočnosť, že predložené znenie stanov bolo opečiatkované a podpísané starostkou obce Plavecký Peter, ako aj vzhľadom na čestné vyhlásenie C. J., v tom čase starostky obce Plavecký Peter, nemožno na podklade tejto listiny urobiť záver, že stanovy Združenia urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter boli schválené. Žalobca napokon predložil súhlas Slovenského pozemkového fondu s registráciou pozemkového spoločenstva zo dňa 19.02.1996. Ide o súhlas vyžadovaný ust. § 10 ods. 1 in fine zákona č. 181/1995 Z.z., pre vznik pozemkového spoločenstva bez právnej subjektivity. Táto listina nepreukazuje žiadne nové skutočnosti, len potvrdzuje, tak ako už bolo preukázané v konaní pred súdom prvého stupňa, že Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter vzniklo ako pozemkové spoločenstvo bez právnej subjektivity. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd návrh žalobcu zamietol ako aj vo výroku, ktorým súd určil, že zmluva o nájme lesných nehnuteľností uzatvorená dňa 17.02.2004 medzi Združením urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom je neplatná. Zároveň, aby zmenil rozsudok Okresného súdu Senica vo výroku o náhrade trov konania tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 132,50 eura, trovy právneho zastúpenia vo výške 1.045,41 eura a zároveň žiadal aj aby mu boli priznané trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 213,50 eura.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.), po zistení že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 201 a 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Predmetom nároku žalobcu je aby súd určil, že Zmluva o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2014, ktorú uzatvorilo Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter (právny predchodca odporcu) ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, je platná, druhým žalobným petitom žiadal o určenie, že vypovedanie nájmovej zmluvy zo dňa 17.02.2004 je neplatné. Žalovaný vzájomným návrhom sa domáhal určenia, že Zmluva o nájme lesných nehnuteľností uzatvorená dňa 17.02.2004 medzi Združením urbarialistov Plavecký Peter ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom je neplatná.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom nároku žalobcu je určovací žaloba a to o určenie, že Zmluva o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2014, ktorú uzatvorilo Združenie urbarialistov lesného a pozemkového spoločenstva obce Plavecký Peter (právny predchodca žalovaného) ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom je platná, o určenie, že vypovedanie nájmovej zmluvy zo dňa 17.02.2004 je neplatné a zároveň vzájomným návrhom je žaloba o určenie, že Zmluva o nájme lesných nehnuteľností uzatvorená dňa 17.02.2004 medzi Združením urbarialistov Plavecký Peter ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom je neplatná.

V danom prípade nebolo sporným, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola podpísaná Zmluva o nájme lesných nehnuteľností zo dňa 17.02.2014, sporným bola otázka jej platnosti a taktiež či výpoveď z nájmu daná žalovaným je neplatná.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vzhľadom ku skutočnosti, že ide o určovaciu žalobu, bolo potrebné sa zaoberať prvoradou otázkou, a to či má žalobca naliehavý právny záujem na určení, ktorého sa žalobou domáha. Naliehavý právny záujem bude daný vtedy, ak by bez tohto určenia bolo žalobcovo právo ohrozené, alebo ak by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Z toho vyplýva, že určovacia žaloba spravidla nebude opodstatnená (čo do naliehavého právneho záujmu) v prípadoch, keď možno podať žalobu na splnenie povinnosti (§ 80 písm. b O.s.p.). Určovacia žaloba má preventívny charakter, bude opodstatnená najmä v prípadoch, keď k porušeniu práva ešte nedošlo. Ak však k porušeniu práva došlo, možno žiadať priamo plnenie.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvého stupňa pri posúdení žaloby žalobcu sa zaoberal vecou samou, avšak to či žalobca má naliehavý právny záujem na požadovanom určení neskúmal a neodôvodnil. Žalobca svoj naliehavý právny záujem na danej určovacej žalobe zdôvodnil, ale súd vo svojom rozhodnutí sa naliehavým právnym záujmom nezaoberal, hoci posúdenie otázky naliehavého právneho záujmu pri určovacích žalobách vyplýva z ust. § 80 písm. c) O.s.p.. Pritom nestačí iba formálne uviesť či je alebo nie daný naliehavý právny záujem, ale je potrebné aj riadne odôvodniť prečo je daný (resp. nie je daný) naliehavý právny záujem na určovacej žalobe a až v prípade ak je daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe, súd sa zaoberá aj vecou samou.

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby (§ 80 písm. c/ O.s.p.), musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca práve tým, určením čoho sa domáha, dosiahne v danom právnom vzťahu odstránenie spornosti a ochranu svojich práv alebo oprávnených záujmov. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany žalobcovho práva a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie.

Súd prvého stupňa nevysvetlil v čom spočíva naliehavý právny záujem žalobcu na ním požadovanom určení (§ 80 písm. c/ O.s.p.), konkrétne čím sa v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný nárok uplatnený žalobou zlepši právne postavenie žalobcu (a v čom sa odstráni vzájomná spornosť tohto vzťahu), ak súd vyhovie žalobe o určení, že nájomná zmluva je platná a zároveň, že výpoveď z nájmu je neplatná. Pritom je potrebné u každého určovacieho nároku skúmať naliehavý právny záujem zvlášť.

Požiadavka na jasné a presvedčivé odôvodnenie rozsudku vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska práva na spravodlivé súdne konanie mimoriadne dôležitá.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania. Stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odôvodnenie rozsudku súdu musí mať náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. V odôvodnení rozhodnutia musí súd spôsobom logicky kompaktným a bez rozporov a vnútorných protirečení vysvetliť, k akým skutkovým zisteniam dospel, ktorú právnu normu a z akých dôvodov aplikoval a ako ju interpretoval. Účelom odôvodnenia je logicky, vnútorne kompaktné a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Ak rozhodnutie súdu neobsahuje náležitosti uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p., je nepreskúmateľné.

Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka; porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným

spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (i v rovine polemiky s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadne riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

Podľa § 82 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 104 ods. 1 O. s. p. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Citované zákonné ustanovenie bráni tomu, aby o rovnakej veci prebiehali súčasne dve alebo viaceré konania. O rovnakú vec ide vtedy, ak je predmetom konania rovnaký nárok alebo stav, o ktorom sa vedie iné konanie, týka sa rovnakého predmetu konania a rovnakých osôb (účastníkov). Totožný predmet konania je daný vtedy, ak totožný nárok alebo stav, vymedzený žalobným petitom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení (z rovnakého skutku).

Súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil i vzájomný návrh žalovaného. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8 Sžh 1/2007, prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pritom predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, základ je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit návrhu odôvodnený.

Z obsahu žaloby žalobcu i vzájomného návrhu žalovaného vyplýva, že základ ich petitu tvoria tie isté skutkové okolnosti, ktoré súd musí riešiť v prípade žalobného návrhu žalobcu, tak i vzájomného návrhu žalovaného. Ide o tých istých účastníkov, preto za týchto okolností je odvolací súd toho názoru, že v danom prípade pokiaľ ide o nárok žalovaného na požadovanom určení neplatnosti nájomnej zmluvy, prejednanie tomuto nároku bráni prekážka začatej veci.

Ak nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia (týkajúci sa nalievavého právneho záujmu) je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá dôvodnosť podaného odvolania (§ 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.). Uvedená skutočnosť, že došlo v konaní k procesnej vade podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. je okolnosťou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec súdu prvého stupňa vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.), keď odvolací súd sa nezaoberal odvolacími námietkami žalobcu, keďže dosiaľ nie je ujasnená otázka nalievavého právneho záujmu na určovacej žalobe.

Povinnosťou prvostupňového súdu bude pokračovať v konaní a posúdiť nárok žalobcu na určovacej žalobe z hľadiska nalievavého právneho záujmu a v prípade ak tento bude daný až následne sa bude súd prvého stupňa zaoberať vecou samou. Pokiaľ ide o vzájomný návrh žalovaného tento je potrebné posúdiť z hľadiska ust. § 83 O.s.p. Súd opätovne vo veci rozhodne s prihliadnutím k názoru odvolacieho súdu, pričom rozhodnutie náležite, v súlade s § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodní. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

K trovám konania, ktoré boli napadnuté zo strany žalovaného odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa ust. § 151 ods. 1 veta druhá O.s.p., kde účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Preto bol nesprávny názor súdu prvého stupňa pokiaľ mal za to, že žalovaný si mal uplatniť trovy konania do troch pracovných dní od odročenia pojednávania.

Prvostupňový súd zároveň rozhodne o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.