

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201667
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201667.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 proti odporcovi JH.. F. N., F. W., W. Ú. F. XXX, XXX XX K., zastúpenom LawService, s.r.o., Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, o zaplatenie 13,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 89,97 Eur na účet právneho zástupcu odporcu LawService, s.r.o., Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 13,92 EUR a to na základe tej právnej skutočnosti, že Roman Balog, ktorý bol povinný v exekúcii zomrel 08. 03. 2013. Oznámenie o úmrtí bolo navrhovateľovi doručené 25. 03. 2013. Dôchodok bol splatný do 15. dňa v mesiaci, čiže tento patril do 14. 03. 2013, spolu s nárokom na výplatu dôchodku zanikol aj dôvod vykonávania zrážok na základe exekučného príkazu. Podľa § 113 ods. 2 zákona o sociálnom poistení nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na jej výplatu. Z tohto dôvodu vykonávanie zrážok malo byť ukončené 15. 03. 2013 a odvod zrážok bolo možné zastaviť až na základe oznámenia o úmrtí doručeného 25. 03. 2013 a to až od 15. 04. 2013. Za obdobie od 15. 03. 2013 do 14. 04. 2013 bola na účet odporcu poukázaná suma navyiac vo výške 13,92 EUR, ktorá však už nebola zrážkou z dôchodku povinného, pretože tento nárok na jeho výplatu zanikol dňa 15. 03. 2013. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 8C/56/2015-48 zo dňa 03.11.2015, ktorým návrh navrhovateľa zamietol, pričom náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, keď súd rozsudkom č.k. 8C/56/2015-48 zo dňa 03.11.2015 jeho návrh v celom rozsahu zamietol. Odporcovi ako úspešnému účastníkovi konania preto vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.11.2015 označeným ako „Vyčíslenie trov konania“ si odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslił trovy konania, ktoré mu v konaní vznikli v celkovej výške 89,97 Eur. Trovy konania odporcu pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 89,97 Eur, t.j. z tarifnej odmeny podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a dane z pridanej hodnoty v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrada podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcu tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

Úkony právnej služby v roku 2015 (á 16,60 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 24.04.2015 - § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej dňa 05.05.2015 („Odpor odporcu proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Zvolen zo dňa 18.03.2015 sp. zn. 8C/56/2015 (ďalej len „Platobný rozkaz“) - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky
- účasť na konaní pred súdom dňa 03.11.2015 - §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky
- režijný paušál - 3 x 8,39 Eur = 25,17 Eur

spolu: 74,97 Eur

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcu DPH z priznanej odmeny a náhrad v celkovej výške 15,- Eur.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 89,97 Eur na účet právneho zástupcu odporcu LawService, s.r.o., Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Záverom súd dodáva, že odporcovi vzniklo právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 89,97 Eur a náhradu súdneho poplatku zaplateného za odpor vo výške 16,50 Eur, nakoľko však právny zástupca odporcu si podaním doručeným súdu dňa 06.11.2015 uplatnil právo iba na úhradu trov právneho zastúpenia vo výške 89,97 Eur, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v takto uplatnenej výške.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák.č. 99/1963 Zb.

§ 9 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).