

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616200434
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616200434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: Tomáš Kušnir, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A. O., D.. X.X.XXXX, N. M. XXX, XXX XX A., t. č. bytom F., D. Z. XXXX, X. H. Y. Y. Z..F..P., Česká republika, občan SR, o zaplatenie 130,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,92 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,60 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,89 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,63 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 26.02.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 16,50 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: X. vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: X., vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 -och dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 130,92 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,60 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,89 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,63 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 26.02.2014 do zaplatenia. Pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 uzavretej medzi postupcom : Slovak Telekom a.s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. (navrhovateľom ako postupníkom). Postupca ako právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení a poskytol a sprístupnil odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa na cenu za poskytnuté služby vystavil faktúry č. 7300064290 splatnú 25.1.2013 znejúcu na sumu 15,60 eur, faktúru č. 7302309844 splatnú 25.3.2013 znejúcu na sumu 36,89 eur, faktúru č. 7303461855 splatnú 25.4.2013 znejúcu na sumu 30,83 eur a faktúru č. 7401330327 splatnú 25.2.204 znejúcu na sumu 47,80 eur , keď odporca porušil zmluvné podmienky zmluvy o pripojení a dohodnutú cenu za poskytnuté služby celkom v sume 130,92 eur doposiaľ neuhradil.

Tunajší súd vydal dňa 23.2.2016 platobný rozkaz sp. zn. 5C/24/2016-46, ktorým v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Uznesením zo dňa 21.4.2016 platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia odporcovi.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, písomne sa ospravedlnili, odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené uložením na pošte, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dokladmi , a to : Zmluvou o poskytovaní verejných služieb čl. 3, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb čl. 4 - 11, Cenníkom pre poskytovanie služieb čl. 12 - 19 , Faktúrami čl. 20 - 21, Podrobným mesačným výpisom tel. čísla čl. 22, Faktúrou čl. 23, Upomienkou čl. 24, Podrobným mesačným výpisom tel. čísla čl. 25 , Faktúrou čl. 26 , Podrobným mesačným výpis tel. čísla čl. 27 , Zmluvou o postúpení pohľadávok čl. 28 - 34, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok čl. 35 - 38 , Pokusom o zmier čl. 39, Platobným rozkazom čl. 46, Uznesením čl. 57 a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že navrhovateľ a spoločnosť Slovak Telekom a.s. Karadžičova 10 Bratislava uzavreli dňa 20.11.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX v sume 47,80 eur , pod referenčným číslom XXXXXXXXXX v sume 30,63 eur, pod referenčným číslom 9001371898 v sume 15,60 eur a pod referenčným číslom XXXXXXXXXX v sume 36,89 eur je aj pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávok predstavovala sumu spolu 130,92 eur s prísł.

Súd ďalej zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 14.6.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č.XXXXXXX a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.6.2012 , na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporcovi Program NAJ 200 za aktivačný poplatok 3,32 eur a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov využívať aktívovaný program, avšak neplnil si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Z faktúr predložených navrhovateľom súd zistil, že odporca nezaplatil:

- faktúru č. 7300064290 splatnú 25.1.2013 znejúcu na sumu 15,60 eur,
- faktúru č. 7302309844 splatnú 25.3.2013 znejúcu na sumu 36,89 eur,
- faktúru č. 7303461855 splatnú 25.4.2013 znejúcu na sumu 30,83 eur,
- faktúru č. 7401330327 splatnú 25.2.204 znejúcu na sumu 47,80 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku , na základe ktorej v zmysle dodatku k zmluve poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.6.2012 právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporcovi program služieb: Program NAJ 200. Odporca sa zaviazal využívať poskytnuté služby po dobu 24 mesiacov. Odporca aktívované služby využíval, avšak neplnil si svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa z toho dôvodu odporcovi vyúčtoval faktúru č. 7300064290 splatnú 25.1.2013 znejúcu na sumu 15,60 eur, faktúru č. 7302309844 splatnú 25.3.2013 znejúcu na sumu 36,89 eur, faktúru č. 7303461855 splatnú 25.4.2013 znejúcu na sumu 30,83 eur a faktúru č. 7401330327 splatnú 25.2.204 znejúcu na sumu 47,80 eur- zmluvnú pokutu dohodnutú v Dodatku zo dňa 14.6.2012, spolu sumu 130,92 eur , ktorú sumu odporca doposiaľ neuhradil. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 130,92 eur.

Odporca nezaplatil predmetné faktúry včas, v lehote ich splatnosti, je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do zaplataenia t.j. 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,60 eur od 26.01.2013 do zaplataenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,89 eur od 26.03.2013 do zaplataenia, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,63 eur od 26.04.2013 do zaplataenia, s 8,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 26.02.2014 do zaplataenia, ako je to uvedené vo výroku vo výroku tohto rozsudku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 eur, ktorý je odporca povinný zaplatiť na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur (za dva úkony právnej služby: prípravu a prevzatie veci v sume 19,90 eur, podanie návrhu na súd- 19,90 eur a 2x režijný paušál po 10,07 eur vrátane 20%, ktoré je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V zmysle § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.