

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010254
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010254.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obvineného Z. F., pre pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona o schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, dňa 22.06.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje vyššie uvedenú dohodu o vine treste v zmysle ktorej, sa

obvinený Z. F. E.. XX.XX.XXXX K. I., J. I. F.Č., A. XXX/XX, F. B. S.,

sa uznáva sa za vinného, že

skutok č. 1

- dňa 02. novembra 2015 v čase o 12.37 hod. na ulici B. K. F. M., F. B. S., viedol ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia, evidenčného čísla M. XXX I. a to napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Dunajskej Strede pod č. ORPZ-DS-ODI2-805/2015-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov do 21.07.2017, čím vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

skutok č. 2

- dňa 01. novembra 2015 v čase o 18.41 hod. viedol v obci J. na ulici A., F. B. S. ako vodič osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Felícia, evidenčného čísla M. XXX I., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Veľký Meder, kedy vozidlo viedol aj napriek tomu, že má rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom v Dunajskej Strede zo dňa 07.10.2015 pod č. ORPZ-DS-ODI2-805/2015-P, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015 a vykonateľnosť dňa 12.11.2015 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 24 mesiacov, pričom do času zákazu činnosti sa mu započítava čas od zadržania vodičského preukazu dňa 21.07.2015,

teda

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona, s použitím §§ 36 písmeno l), 37 písmeno m), § 38 odsek 2, § 41 odsek 3 Tr. zákona pri zrušení výrokov o vine a treste v rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/37/2016 zo dňa 18.04.2016 na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Tr. zákona sa určuje obvinenému skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa ukladá obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 30 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.05.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného Z. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania : 2Pv 21/16/2201-10

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou, a to konkrétne či obvinený :

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) Porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto z uznesení podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie(§ 334 ods. 4 Tr. por). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.