

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010929
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315010929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. Q., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného F. Q., proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27.01.2016, sp. zn. 1T/61/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júna 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e s a napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému:

F. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. 1,

u k l a d á

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 56 odsek 2, § 57 odsek 1 Trestného zákona peňažný trest vo výške 700,-- eur (sedemsto eur).

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného F. Q. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona v znení zákona č. 73/2015 Z. z., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX od XX.XX hod. držal u seba pre vlastnú potrebu sušenú látku, rastlinného materiálu konope - cannabis o hmotnosti XXX mg, ktorá obsahovala viac ako XX mg účinnej látky S. predstavujúcej minimálne dve obvykle jednorazové dávky, nájdenú pri policajnej kontrole dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX hod. v D., ul. P. v areáli parku M. R. Q. pričom rastliny konope sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, a to napriek tomu, že nemá

povolenie na zaobchádzanie s omamnými látkami a psychotropnými látkami v zmysle § 4 citovaného zákona.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona zistiť jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal odvolanie obžalovaný, čo do výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Poukázal v ňom na to, že výška ako aj druh trestu je neprimerane prísny.

Svoje konanie úprimne oľutoval a k činu sa priznal. Súčasne súdu I. stupňa preukázal, že je riadne zamestnaný, pričom práca a pracovný kolektív má na neho pozitívny vplyv. Predložil aj čestné vyhlásenie jeho matky, ktorá prijala záruku za jeho nápravu a súčasne uviedla, že jej pomáha s opatrovaním brata T.. Ďalej predložil aj zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.06.2015 vo výške 17.000 eur, ktorý spláca v sume 250,30 eur mesačne z dôvodu, aby rodine finančne pomohol.

Mal za to, že sa napravil a vedie riadny život a je plne začlenený do spoločnosti. Podľa jeho názoru účel trestu nebude dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, pretože by tým bolo prerušené jeho pozitívne smerovanie viesť riadny život a to najmä tým, že nebude môcť pracovať a byť nápomocný matke so starostlivosťou o maloletého postihnutého brata. Obmedzenie osobnej slobody by veľmi ťažko zvládal, čo by mohlo mať dopad na jeho psychiku a ďalší život v spoločnosti, ako aj opätovné zaradenie do spoločnosti.

Spolu s odvolaním predložil aj podporný list jeho nadriadeného, v ktorom je uvedené, že obžalovaný prácu vykonáva svedomite a dochádzku do práce má príkladnú a súčasne v liste vyjadril aj podporu celého pracovného kolektívu.

Obžalovaný v odvolaní záverom konštatoval, že nie je pre spoločnosť nebezpečný, zo svojich skutkov sa poučil a v žiadnom prípade už v trestnej činnosti pokračovať nebude.

V konečnom návrhu žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok o treste a uložil mu trest povinnej práce alebo iný alternatívny trest napríklad peňažný trest, ktorý zaručuje splnenie účelu trestu rovnako, ako výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch odvolania a súčasne predložila potvrdenie od zamestnávateľa obžalovaného, ktorý od 01.06.2016 bol preradený na lepšiu pracovnú pozíciu s vyšším pracovným ohodnotením. Podľa jej názoru obžalovaný sa napravil a nepodmienečný trest odňatia slobody by mu mohol zmariť sľubnú kariéru. Navrhla, aby obžalovanému bol uložený buď trest povinnej práce alebo peňažný trest.

Obžalovaný uviedol, že 4 roky si buduje kariéru a nerád by prišiel o zamestnanie. Pracuje na zmeny, v prípade uloženia trestu povinnej práce si toto vie zariadiť. Ďalej uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je 800 eur a od 01.06.2016 má príjem zvýšený, ale o koľko to ešte presne nevie ale asi o 100 eur. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a ani manželku. Žije s matkou v spoločnej domácnosti. Úprimne všetko ľutuje, chce viesť normálny život a nechce si zmariť pracovnú príležitosť.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry považovala odvolanie obžalovaného za nedôvodné, nakoľko trest je správny a zákonný, pričom skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, rešpektujúc zásadu „reformatio in peius“ zákaz zmeny k horšiemu (pretože odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal prokurátor). Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, a preto napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste je potrebné podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušiť, pretože uložený trest je podľa názoru odvolacieho súdu neprimeraný.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, nakoľko proti tomuto výroku obžalovaný odvolanie nepodal a ani proti nemu nebolo možné podať odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý mu bol v obžalobe kladený za vinu.

Súd I. stupňa pri ukladaní trestu prihliadol v zmysle § 34 ods. 1 a ods. 4 Tr. zák. na poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval, pričom mu priťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený. Poukázal na to, že obžalovaný sa predmetného konania dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 3T/34/2015, kde mu bol za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorá mu plynula do 27.03.2016.

Podľa názoru súdu I. stupňa i napriek tomu, že obžalovaný je riadne zamestnaný, táto okolnosť dáva celkový obraz o nezodpovednom správaní sa obžalovaného a účel trestu bude u neho splnený len uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Takto uložený trest odvolací súd považoval za neprimeraný vzhľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keď obžalovaný je od roku XXXX. zamestnaný v spoločnosti N. X., a.s., zamestnávateľ je z jeho prácou spokojný a navyše dosiahol aj kariérny postup. Odvolací súd tiež prihliadol na rodinné pomery obžalovaného, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný pomáha svojej matke so starostlivosťou o postihnutého brata T., s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

I keď sa obžalovaný prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, odvolací súd bol toho názoru, že na prevýchovu obžalovaného nie je ešte nutné ukladať mu nepodmienený trest odňatia slobody.

Zhodne ako súd I. stupňa, odvolací súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Navyše odvolací súd zistil aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, že obžalovaný aktívne napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

U obžalovaného odvolací súd zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný bol v minulosti pred spáchaním trestného činu, za ktoré sa mu ukladá trest, 1-krát súdne trestaný (z odsúdení na ktoré možno prihliadnuť), a to Okresným súdom Levice pod sp. zn. 3T 34/15 pre prečin ublíženia na zdraví z nedbanlivosti podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, pričom mu bol za túto protiprávnu činnosť uložený trest odňatia

slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky.

S poukazom na uvedené odvolací súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona a keďže pomer poľahčujúcich okolností prevažoval nad priťažujúcimi okolnosťami, odvolací súd uložil obžalovanému s poukazom na ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 171 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 2, § 57 odsek 1 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 700,-- eur, ktorý považoval za dostatočný z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože obžalovaný je riadne zamestnaný a má dostatočný príjem na to, aby uložený peňažný trest mohol zaplatiť.

Zároveň podľa § odsek 2 Trestného zákona rozhodol, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

V prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, odvolací súd podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

V ostatných výrokoch zostal rozsudok súdu I. stupňa nezmenený.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol vo veci sám tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku, keďže boli splnené zákonné podmienky v zmysle § 322 odsek 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.