

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/256/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815200275  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6815200275.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg. č. 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX Holandské kráľovstvo, zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. Mája č. 173/11, proti odporcovi Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R., W.. C.. XXX/XX, o zaplatenie 801,29 € s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn.: 5C/21/2015, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania v časti u 694,67 € a sumy vyčísleného úroku vo výške 7,53 € pripúšťa, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % od 16.09.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podaním zo dňa 12. 04. 2016 navrhovateľ zobral návrh čiastočne späť o sumu 694,67 € a sumu vyčísleného úroku vo výške 7,53 €, konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 208 O. s. p.

Podľa § 208 O. s. p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že rozsudok okresného súdu, ktorým rozhodol vo veci samej dňa 01. apríla 2016, bol právnej zástupkyňi navrhovateľa doručený dňa 16. mája 2016, ako to vyplýva z poštovej doručky. Podaním zo dňa 12. 04. 2016, doručeným okresnému súdu dňa 18. 04. 2016, navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť.

Zo spisu vyplynulo aj to, že okresný súd právnu zástupkyňou navrhovateľa vyzval na preukázanie tvrdených skutočností, zároveň uviedol predbežné právne posúdenie veci. Právna zástupkyňa výzvu prevzala 01. marca 2016.

Súd opätovne zaslal výzvu právnej zástupkyňi, ktorú prevzala dňa 21. marca 2016, na ktorú nereagovala.

Súd následne dňa 01. 04. 2016 vyhlásil rozsudok.

V čase od vyhlásenia rozsudku do jeho doručenia právnej zástupkyni dňa 16. mája 2016, táto súdu zaslala na výzvu súdu zo dňa 16. 03. 2016 späťvzatie návrhu v časti. Pretože súd už vyhlásil rozsudok, súd nemohol rozhodnúť podľa § 96 O.s.p.. K späťvzatiu došlo po tom, keď už prvostupňový súd vo veci rozhodol, z tohto dôvodu odvolací súd aplikoval ustanovenie § 208 O.s.p.

Prvostupňových súd späťvzatie návrhu na začatie konania zaslal odporcovi, zároveň ho vyzval, či súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania. Odporca výzvu prevzal dňa 13. 05. 2016, na výzvu nereagoval, nesúhlas so späťvzatím nevyslovil.

Pretože odporca nevyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania, odvolací súd späťvzatie návrhu v časti pripustil, rozsudok okresného súdu v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.