

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2016 vo Zvolene v trestnej veci obvineného S. K. J.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18.05.2016 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Martiny Oravcovej, obvineného S. K. a obhajcu JUDr. Petra Múkeru na základe, ktorej

obvinený S. K., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. X.Ú., Y..č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný,  
že

dňa 04.03.2016 v čase okolo 06.40 hod. vo Zvolene, na UL. J. Č.. XX, v herni V. - M., okres Zvolen odcudzil 1 ks dámskej koženkovvej peňaženky, červenej farby, obdĺžnikového tvaru, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 800,- €, patriaca S. I., finančná hotovosť vo výške 500,- € patriaca E. P., občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, to všetko na meno E. P., malý technický preukaz od OMV Chevrolet Y., D.. Č.. O. XXX BL, 4 ks platobných kariet Unicredit Bank, 1 ks kreditná karta Homecredit, 2 ks platobných kariet Slovenskej sporiteľne, všetky na meno E. P. tak, až v čase keď prenášal spolu 2 ks kabelky poškodených von z herne k taxíku, z kabelky patriacej E. P. ľavou rukou vytiahol peňaženku s jej obsahom a vložil si ju do ľavého vrečka svojej bundy, čím spôsobil E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, škodu vo výške 556,47 € a poškodenej S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. H. XXXX/XX, Zvolen škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 800,- €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. OT 112/2014 zo dňa 31.10.2014, právoplatným dňa 30.10.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol dňa 03.09.2015 uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6Pp 84/2015, podmienečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok,

t e d a

· prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

· prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, súd obvineného zaraďuje na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, škodu vo výške 556,47 € a S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. H. Č.. XXXX/XX, Zvolen škodu vo výške 800,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného S. K., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 18.05.2016 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry, obhajcu a obvineného.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 22.06.2016 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por. ).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..