

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2C/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204972  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204972.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci navrhovateľa Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, miesto doručenia Sociálna poisťovňa, pobočka Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 2269/18, proti odporcovi X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. V., Q. R. X, právne zastúpenému Pavlom Trnkom, advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, Novomestského 1322/16, adresa na doručovanie P.O. BOX 23, Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 20 733,73,-€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 6 220,12-€ do tridsať dní od právoplatnosti rozsudku.

Náhradu trov konania súd účastníkom **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.09.2015 domáha zaplatenia sumy 20 733,73-€ odporcom. Návrh odôvodnil tak, že v zmysle z. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vyzval navrhovateľ odporcu výzvou č. 81/2015 zo dňa 03.06.2015 na dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť vyplatené dôchodkové dávky navrhovateľom pánovi Y. Y. za obdobie od 21.11.2011 do 21.06.2015 vo výške 20 733,73-€. Dávky dôchodkového poistenia navrhovateľ vyplatil v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. Odporca do dňa podania návrhu neuhradil navrhovateľovi dlžnú sumu.

(2) Súd vo veci vydal pod č.k. 2C/90/2015-11 z 08.10.2015 platobný rozkaz, proti ktorému podal odporca dňa 19.02.2016 odôvodnený odpor. Odpor odôvodňuje tak, že nespochybnuje, že bol právoplatne odsúdený pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. Z rozsudku ale ani zo žiadneho iného dôkazu nevyplýva, či uznanie Y. Y. invalidným je v príčinnej súvislosti s týmito zraneniami a či tieto zranenia sú výlučnou, alebo len jednou z príčin invalidity. V zákone o sociálnom zabezpečení s výnimkou § 238 ods. 2 zákona chýba na rozdiel od Občianskeho zákonníka akákoľvek úprava problematiky spoluzavinenia poškodeného, ktorú je potrebné pri rozhodovaní zohľadňovať a za tým účelom navrhuje oboznámiť obsah súdneho spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T/6/2013. Zároveň vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k dávkam vyplateným pred 10.09.2012. Na pojednávaní dňa 22.06.2016 právny zástupca odporcu uviedol, že návrh považuje za dôvodný len v časti 30% uplatneného nároku za dávky vyplatené za posledné tri roky pred podaním návrhu.

(3) Súd vykonal pojednávanie dňa 23.05.2016 v prítomnosti účastníkov a právneho zástupcu odporcu a dňa 22.06.2016 v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením s návrhom č.l. 1, pokusom o zmier č.l. 3, výzvou č. 81/2015 zo dňa 3.6.2015 č.l. 4-5, potvrdením o výške vyplatených dávok dôchodkového poistenia č.l. 6, rozpisom vyplatených dávok č.l. 6-8, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 30.9.2014 6T/6/2013 z 30.09.2014, platobným rozkazom č.l. 11, plnou mocou č.l. 22, odporom proti platobnému rozkazu č.l. 24, vyjadrením

navrhovateľa k odporu č.l. 27, lekárskou správou z 9.12.2013 č.l. 31, poverením č.l. 38, odpoveďou na lustráciu v databáze súdov č.l. 39-41, úmrtným listom H.. U. Z. U. X. Z. č.l. 42-43, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 24.10.2012 o priznaní invalidného dôchodku Y. Y. č.l. 56-61 s osobným listom dôchodkového poistenia, oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T/6/2013 a zistil nasledovný skutkový stav.

(4) Odporca na pojednávaní uviedol, že býva sám na adrese uvedenej v spise. Je slobodný, bezdetný, nemá vyživovaciu povinnosť. Pracoval 5 mesiacov v spoločnosti ZKW Topoľčany od 30.11.2015 do 16.04.2016, kedy bol prepustený z organizačných dôvodov resp. naberali kmeňových zamestnancov a s ním ukončili pracovný pomer, bol zamestnaný cez pracovnú agentúru. Predtým bol zamestnaný krátkodobo na dohodu o vykonaní práce. Ku skutku uviedol, že spolu s poškodeným Y. Y., ktorý bol jeho kamarát, bývali spoločne v Bratislave, podnikali spolu. Mali prenajatý dom. Nad ránom sa vracali z diskotéky aj s dievčatami, rozhodli sa, že ešte budú grilovať, poškodený Y. vytiahol gril a chcel rozložiť oheň, on bol v tom čase na dvore, v garáži mal riedidlo, ktoré používal na očistenie auta na diaľkové ovládanie. Prišiel za ním poškodený Y., že gril nejde zapáliť a pýtal po ňom riedidlo, on ho najskôr nechcel dať, potom však išiel s ním ku grilu. Videl, že na grile je poukladaný kartón, nejaké suché konáriky mal za to že gril nie je zapálený, nevidel oheň ani dym, poškodený najprv stál z boku grilu. Povedal mu, aby ulial, že to zapáli. Odporca chytil bandasku a začal nalievať riedidlo na gril. Poškodený bol pred grilom, nakláňal sa nad gril. Z grilu vyšľahol plameň, ako sa dostal do bandasky smerom na poškodeného, ktorý začal horieť. V tom zahodil bandasku na zem, dievčatá sa rozbehli k nemu, začali ho všetci. Keď sa poškodený prebral, boli ešte asi mesiac priatelia, neskôr povedal, že za to môže sám, neskôr aj spolu s jeho otcom chceli po ňom náhradu škody 35 000 €, s čím on nesúhlasil, a tak sa voči nemu domáhajú nároku súdnou cestou.

(5) Z vlastnej činnosti súd zistil, že vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/367/2015 navrhovateľa Y. Y. proti odporcovi X. Z. o zaplatenie 27 223,-€ s prisl. doposiaľ súd nerozhodoval vo veci samej.

(6) Pokusom o zmier zo dňa 12.08.2015 doručeným odporcovi dňa 14.08.2015 (č.l. 3) sa navrhovateľ domáha v zmysle § 238 ods. 1 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov voči odporcovi zaplatenia vyplatených dávok poskytnutých z nemocenského poistenia vo výške 20 733,13-€.

(7) Výzvou č. 81 zo dňa 03.06.2015 doručenou odporcovi dňa 08.06.2015 vyzval navrhovateľ odporcu k uhradeniu dôchodkových dávok p. Y. Y. vo výške 20 733,73-€ s rozpisom vyplatených dávok od novembra 2011 do mája 2015, pričom invalidný dôchodok v uvedenej sume mu bol vyplatený za obdobie od 21.11.2011 do 21.06.2015. Aj z rozpisu vyplatených postupne podľa § 82 § 82 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvyšovaných dávok na č.l. 6-8 je zrejmá výška jednotlivých mesačných plnení navrhovateľa. Výška vyplatených dávok bola za november 2011 suma 476,05-€, december 2011 suma 471,41-€, január 2012 až november 2012 suma 476,-€ mesačne, za december 2012 suma 480,13-€, za obdobie január 2013 až november 2013 suma 481,90-€, za december 2013 suma 485,05-€, za január 2014 až november 2014 suma 486,40-€, za december 2014 suma 488,29-€, za január 2015 až máj 2015 suma 489,10-€.

(8) Podľa lekárskej zápisnice MUDr. Zuzany Havranovej, lekárky vykonávajúcej lekársku posudkovú činnosť z 09.12.2013 na č.l. 31, vo veci posúdenia dlhodobu nepriaznivé zdravotného stavu vyšetrovaného na účely invalidného dôchodku na základe kontrolnej lekárskej prehliadky, je Y. Y. invalidný od 11/2011 s MPSSVZČ 50%. Z posudkovej časti vyplýva, že je invalidný z dôvodu úrazu - popáleniny a poleptania viac častí tela - kód MKCH-10, T 29, úraz utrpel 15.06.2011 - úraz ohňom s popáleninami II. a III. stupňa na ploche 48% tela, z toho hlboké boli na 15% povrchu tela. Celkový stav komplikovaný zápalom a sepsou s multiorgánovým zlyhaním. Napriek rehabilitácii a lokálnemu ošetrovaniu pretrváva obmedzená funkcia ľavej hornej končatiny, ktorá pretrváva doteraz. V pláne je operácia ľavého laktového zhybu. Miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je naďalej 50%.

(9) Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie z 24.10.2012 a osobného listu dôchodkového poistenia na č.l. 56-61 bol Y. Y. podľa § 70 ods. 1 a § 82 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 21.11.2011 priznaný invalidný dôchodok v sume 460,70-€. od

01.11.2012 zvýšený na 476,-€. Miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť je 50%, výsledok posúdenia zdravotného stavu vychádza z lekárskej správy z 04.06.2012.

(10) Podľa úmrtných listov na č.l. 42, 43 zomrela matka navrhovateľa 16.03.2005 a otec 03.07.2013.

(11) Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T/6/2013 súd zistil, že pôvodným prvostupňovým rozsudkom bol odporca (obžalovaný) spod obžaloby oslobodený rozsudkom č.k. 6T/6/2013-224 z 18.10.2013, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák., podľa § 285 písm. b/ Tr. por., pre skutok z 16.06.2011, kde pri zakladaní ohňa v grile nalial riadidlo z bandasky do grilu, ktoré sa po dopade na žeravé uhlíky vznietilo a vyšplechlo za gril, kde zasiahlo poškodeného Y. Y., ktorému spôsobil ťažké zranenia, a to popáleniny II. až III. stupňa na tvári, krku, prednej ploche trupu, oboch horných končatinách a rukách, v oblasti genitálií, prednej plochy stehien a pravého predkolenia v rozsahu 48 % povrchu tela vyžadujúce si dobu liečenia nad 42 dní, nakoľko skutok nie je trestným činom. Predmetný rozsudok bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/24/2014 z 06.03.2014 a vec vrátená okresnému súdu, aby ju opätovne prejednal. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 6T/6/2013-256 z 30.09.2014, právoplatným 30.09.2014 bol napokon odporca uznaný vinným zo spáchania nedbanlivostného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. pre skutok uvedený v obžalobe, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou s podmieneným odkladom na 14 mesiacov. Podľa uznesenia č.k. 6T/6/2013-288, ktoré v čase rozhodovania súdu ešte nenadobudlo právoplatnosť sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody osvedčil. Z pripojeného spisu a citovaných súdnych rozhodnutí súd zistil, že na spôsobenom následku malo podstatný vplyv spoluzavinenie poškodeného Y. Y.. Odporca počas trestného konania popieral, že by vedel, že gril horel alebo tlel. Podpaľovaniu grilu sa od počiatku venoval poškodený, odporca bol v garáži. Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní z 21.06.2013 č.l. 80-93 poškodený uviedol, že najprv zapaľovali gril spoločne, potom odporca odišiel, poškodený aj povedal, že to treba niečím zapáliť mal aj vedomosť, že v garáži je riedidlo hoci nevedel uviesť či odporcu po riedidlo poslal ani či ho s riedidlom prichádzať videl. Odporca aj poškodený požívali alkohol. Svedkyňa O. skutok popísala tak, že gril pripravovali odporca aj poškodený, tí aj našli nejakú horľavinu. Bandasku držal odporca. Svedkyňa B. vypovedala, že o tom čo použijú na zapálenie grilu sa rozprávali odporca s poškodeným, tiež uviedla, že odporcu mal vyzvať poškodený, aby doniesol riedidlo. To potom lial z plnej bandasky do grilu odporca, poškodený stál asi meter a pol od grilu. Podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní z 18.10.2013 č.l. 94-103 podľa výpovede svedkyne S., keďže nemali drevo chceli v grile kúriť kartónom, nevedela uviesť kto z mladíkov navrhol podpáliť vlhké palivo riedidlom. Riedidlo doniesol odporca no nabádal ho poškodený, aby ho nalial do grilu, následne došlo k vznieteniu. Poškodený mal stáť asi meter od grilu, všimla si, že gril tlel. Odporca aj poškodený sa pozerali na gril.

(12) Podľa § 238 ods. 1 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

(13) Podľa § 238 ods. 2 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení škoda podľa odseku 1 nie je dávka vyplatená poberateľovi dávky v dôsledku jeho zavineného protiprávneho konania.

(14) Podľa § 238 ods. 5 z.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

(15) Podľa § 450 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(16) Podľa § 450 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobil; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

(17) K námietke premlčania vo vzťahu k dávkam vyplateným do 10.09.2012 súd uvádza, že tento nárok nie je premlčaný. Invalidný dôchodok je cyklická dávka a bol uplatnený v subjektívnej a objektívnej lehote určenej podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Podľa § 238 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok. Je zrejmé, že objektívna premlčacia doba, keďže dôchodkové dávky boli vyplácané od novembra 2011, do dňa podania návrhu 10.09.2015 neuplynula. Subjektívna premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa keď boli kumulatívne splnené dve podmienky: 1. Sociálna poisťovňa zistí, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb; 2. dozvie sa, kto za vznik škody zodpovedá. Predmetné ustanovenie vychádza zo znalosti poškodeného o identite škodcu, nie len o možnosti znalosti. Inými slovami - poškodený už disponuje informáciou, kto je škodcom. Pokiaľ by tomu tak nebolo, stiera sa rozdiel medzi objektívnou a subjektívnou premlčacou dobou. Keďže rozhodnutím, ktoré označilo za osobu zodpovednú za ujmu na zdraví osobu odporcu bol až právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 6T/6/2013-256 z 30.09.2014, právoplatný toho istého dňa, pričom je zrejmé, že od tohto dňa do podania návrhu v tejto veci neuplynula trojročná subjektívna premlčacia doba, nárok navrhovateľa nemôže byť ani z časti premlčaný.

(18) Na základe vykonaného dokazovania a citovaných právnych predpisov súd dospel k záveru, že bolo riadne preukázané, vychádzajúc z rozsudku v trestnom konaní vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T/6/2013, ako aj prečítanej lekárskej správy ako aj rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku a potvrdením o výške vyplatených dávok, že navrhovateľ má podľa § 238 ods. 1 z. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení právo voči odporcovi na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku vyplatených dávok invalidného dôchodku Y. Y., pretože je nesporne preukázané nedbanlivostné zavinenie ujmy na zdraví poškodenému odporcom, ktorej dôsledkom je priznanie invalidity poškodenému, ktorému bol za obdobie od 21.11.2011 do 21.06.2015 vyplatený invalidný dôchodok 20 733,73-€. Predmetné ustanovenie § 238 ods. 1 z. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení s poukazom na negatívnu definíciu škody podľa § 238 ods. 2 z. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, umožňuje zohľadniť spoluzavinenie, pretože je zrejmé, že nárok voči tretím osobám je spojený len s ich zavineným protiprávnym konaním. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na vzniku následku malo významný vplyv spoluzavinenie poškodeného Y. Y., pretože je zrejmé, že podpaľovanie grilu riedidlom bol spoločný nápad odporcu aj poškodeného, pričom hoci samotné nalievanie riedidla vykonal obžalovaný, ktorý si mal byť vedomý možných následkov, keďže rovnako z výpovedí svedkýň vyplýva, že predtým gril neúspešne podpaľovali, že môže dôjsť aj k vznieteniu riedidla a výbuchu či vyšľahnutiu plameňa na blízko stojace osoby. Všetky tieto skutočnosti mali však byť zrejme aj poškodenému, ktorý ako vyplýva z výpovedí mal možnosť vidieť odporcu, ba mal podnecovať odporcu k podpáleniu pahreby, ktorá podľa svedkyne S. mala dokonca tlieť. Nie malý význam má aj skutočnosť, že na skutku má iste podiel aj požitie alkoholu prítomnými. Takto je zrejme, jednak to, že hoci odporca naplnil znaky prečinu ublíženia na zdraví, ide o prečin nedbanlivostný, na ktorého následky má rozhodujúci vplyv aj správanie poškodeného pred aj počas skutku. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že možno spoluzavinenie poškodeného vyčíslil pomerom 50%. Súd tak z dôvodu spoluzavinenia poškodeného náhradu znížil o 50%.

(19) Súd však má za to, že náhrada aj v tejto výške teda 50% z uplatneného nároku - v prepočte priemerne 482,18-€/2 t.j. 241,09-€ mesačne mimoriadne tvrdo zasahuje majetkové, a tým pádom aj sociálne pomery odporcu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že škoda nebola spôsobená úmyselne, išlo o nedbanlivostný trestný čin, čo je predpokladom možnej aplikácie § 450 Občianskeho zákonníka. Súd prihliadol na majetkové pomery odporcu, ktorý je v súčasnosti nezamestnaný, stratil obidvoch rodičov, pričom ako vyplýva aj z doposiaľ neprávoplatného uznesenia o osvedčení v skúšobnej dobe viedol riadny život, a tak bolo rozhodnuté o jeho osvedčení (predpokladom rozhodnutia bez pojednávania je súhlas prokurátora). Súd má za to, že výška náhrady, ktorá by presahovala aj životné minimum pre plnoletú fyzickú osobu (aktuálne 198,09-€), by nemala spôsobiť rezignáciu osoby, ktorá za škodu zodpovedá na zabezpečovanie si živobytia prácou. Povinnosť náhrady škody v dôsledku vyplácaných opakujúcich sa dávok napríklad v podobe invalidného dôchodku môže pretrvávajúť niekoľko rokov ba aj desaťročí, takáto peňažná sankcia odporcu potom svojou prísnosťou môže ďaleko prevyšovať sankciu v podobe trestnoprávneho postihu. Súd má za to, že účelom zabránenia neprimeranej tvrdosti aplikovaním

§ 450 Občianskeho zákonníka môže byť aj to, aby osoba, ktorá škodu spôsobí nenadobúdala vedome do budúcnosti príjem plynúci zo šedej ekonomiky, uvedomujúc si svoju povinnosť náhrady škody vo výške významného podielu z príjmu. Je zrejmé, že pokiaľ z čistého príjmu len na náhradu škody je povinný vynaložiť v priemere sumu cca 241,09-€, jeho schopnosť uhrádzať náklady na svoju obživu, náklady spojené s ubytovaním, založiť si rodinu významne poklesne. Navrhovateľ ako právnická osoba z vlastnej činnosti disponujúca informáciami o prípadnej evidencii odporcu ako zárobkovočinnnej osoby a jeho príjmoch nerozporovala, že by bol odporca schopný zo svojich príjmov či majetku takúto nie malú sumu uhradiť bez vážneho zásahu do jeho sociálnych pomerov, preto súd vychádzajúc z návrhu odporcu, predneseného právnym zástupcom na pojednávaní dňa 22.06.2016, nárok navrhovateľa znížil o ďalších 20% z dôvodu podľa § 450 Občianskeho zákonníka a návrhu vyhovel vo výške 30% z uplatnenej sumy teda vo výške 6 220,12-€. Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. rozhodol o povinnosti plnenia v dlhšej 30 dňovej lehote vzhľadom k výške plnenia odporcu s prihliadnutím na jeho majetkové pomery, pričom tento úhradu v splátkach nežiadal.

(20) O náhrade trov konania vo vzťahu k účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. pretože obidvaja účastníci mali vo veci úspech len čiastočný, účastníci si trovy konania neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.