

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206568
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115206568.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00585441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, zastúpeného advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 37, proti odporcovi: J. W., J. XX.X.XXXX, J. G. I. G., Š. XXXX/XX, L.S. Q. M. I., N. Y. Okresného N. Bratislava F., o zaplatenie 69,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 11C/58/2015-15 zo dňa 10.7.2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 69,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 69,40 € od 12.8.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € na účet jeho právnej zástupkyne JUDr. Sone Pohovejovej, vedený I. N., M..N., F. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I. N. XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 20.2.2015, doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 5.3.2015, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 69,40 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného za poistné obdobie od 11.10.2012 do 10.10.2013; uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 11.10.2012 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu č. 6571380577 (návrh poistnej zmluvy č. 3491613568), ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla odporcu podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z.z.); poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím; odporca mal platiť poistné v štvrtročných intervaloch. Poistná zmluva zanikla dňa 11.8.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (§ 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.). Popri istine spočívajúcej v dlžnom poistnom v sume 69,40 € si uplatňuje aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ alebo Občiansky zákonník).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/58/2015-15 zo dňa 10.7.2015, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 69,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 69,40 € od 12.8.2014 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené, súd zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) vo výroku tohto rozhodnutia.

Z hlásenia pošty Bratislava 1 na odporcovi nedoručenej zásielke súd zistil, že odporca je na adrese trvalého pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania neznámy. Súd preto vykonal šetrenie ohľadne jeho pobytu dopytom v Registri obyvateľov SR, Registri priestupkov a v Sociálnej poisťovni. Z výsledkov dopytov súd zistil adresu zamestnávateľa odporcu, prostredníctvom ktorého mu doručil zásielku. Zamestnávateľ odporcu súdu oznámil, že odporca už u neho nepracuje. Súd nezistil, žeby sa odporca nachádzal vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre celé konania podľa § 29 ods. 2 OSP uznesením č.k. 11C/58/2015-24 zo dňa 14.4.2016.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, poisťnou zmluvou č. 6571380577 zo dňa 11.10.2012, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 11.10.2012 do 2.2.2015, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 27.10.2014. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ustálil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 11.10.2012 poisťnú zmluvu č. 6571380577 (návrh poisťnej zmluvy bol evidovaný pod č. 3491613568), ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla odporcu: Q. U., D.: G. XXX G., v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. so začiatkom poistenia od 11.10.2012 o 10.30 hod. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Účastníci sa dohodli na ročnom poistnom v sume 83,- €, pričom štvrtročné splátky poistného predstavovali sumu 20,75 €. Prvé poistné za obdobie od 11.10.2012 do 10.1.2013 odporca zaplatil pri podpise poisťnej zmluvy dňa 11.10.2012 v hotovosti na inkasný blok č. 0112632.

Odporca nezaplatil dlžné poistné v sume 69,40 € za obdobia od 11.1.2013 do 10.10.2013 v zákonom stanovenej lehote, preto poisťná zmluva zanikla dňa 11.8.2014 podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. (teda uplynutím jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti). Navrhovateľ listom zo dňa 27.10.2014 odporcovi oznámil zánik poisťnej zmluvy z dôvodu nezaplatenia poistného a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného v sume 69,40 € v lehote 15 dní od doručenia oznámenia o zániku poistenia. Odporca na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlžné poistné navrhovateľovi nezaplatil.

Podľa § 788 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 11.8.2014, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 11.8.2014, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 11.8.2014, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 11.8.2014, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 11.8.2014, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, t.j. ku dňu 11.8.2014, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia (t.j. ku dňu 11.8.2014) tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "poistenie zodpovednosti") a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len "kancelária").

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia (t.j. ku dňu 11.8.2014) poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia (t.j. ku dňu 11.8.2014) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu zániku poistenia (t.j. ku dňu 11.8.2014) ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk (1,66 €).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenie č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o povinnom zmluvnom poistení jeho motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z.z. so začiatkom poistenia dňa 11.10.2012, v zmysle ktorého navrhovateľovi ako poisťiteľovi vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade poistnej udalosti podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. a odporcovi ako poistenému vznikla povinnosť platiť poistné. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na ročnom poistnom v sume 83,- €, pričom štvrtročné splátky poistného predstavovali sumu 20,75 €. Štvrtročné poistné bolo splatné prvým dňom poistného obdobia, t.j. 11.1., 11.4., 11.7., 11.10. (§ 796 ods. 2 OZ v spojení s § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z.), navrhovateľ nepreukázal, žeby vo všeobecných poistných podmienkach bola dohodnutá iná doba splatnosti poistného. Odporca riadne a včas nezaplatil poistné za obdobie od 11.1.2013 do 10.10.2013 v celkovej sume 69,40 € v jednomesačnej lehote splatnosti (poistné v sume 62,25 € za obdobie od 11.1.2013 do 10.10.2013 plus pomerná časť poistného ku dňu zániku poistenia dňa 11.8.2014 v sume 7,15 €; prvé poistné za obdobie od 11.10.2012 do 11.1.2013 odporca zaplatil pri podpise poistnej zmluvy dňa 11.10.2012 v hotovosti na inkasný blok č. 0112632), preto ku dňu 11.8.2014 došlo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. k zániku poistnej zmluvy č. 65713805775 zo dňa 11.10.2012. Navrhovateľ má podľa ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. právo na pomernú časť poistného ku dňu zániku poistenia. Navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy listom zo dňa 27.10.2014 a zároveň ho

vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 69,40 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca na túto výzvu navrhovateľa nereagoval a dlžné poistné mu do zániku poistenia nezaplatil.

Keďže odporca nezaplatil dlžné poistné riadne a včas v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania. Poistné bolo splatné dňa 11.7.2014, k ukončeniu poistnej zmluvy došlo jeden mesiac po splatnosti poistného dňa 11.8.2014, do kedy má navrhovateľ nárok aj na pomernú časť poistného. Keďže odporca poistné navrhovateľovi riadne a včas nezaplatil, od 12.8.2014 sa dostal do omeškania. V prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu (12.8.2014) základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala 0,15%, preto zvýšením o päť percentuálnych bodov predstavujú zákonné úroky z omeškania výšku 5,15% ročne z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. Z uvedených dôvodov a na základe citovaných právnych predpisov súd vyhodnotil návrh na začatie konania ako dôvodný, preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a hoci bol navrhovateľ v konaní úspešný, súd mu nepriznal plnú náhradu trov konania, pretože trovy vynaložené na jeho právne zastupovanie nepovažuje za účelne vynaložené; priznal mu len náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €. Účelnosť je vlastnosťou procesu spočívajúcou v sledovaní cieľa. Trovy konania potrebné na účelne vynaloženie alebo na ochranu práv sa nemôžu posudzovať ako celok, aj keď má účastník právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 M Cdo 21/2009 zo dňa 25.2.2010, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/895/2014-93 zo dňa 18.2.2015). Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/2003 zo dňa 9.9.2004 všeobecný súd neporuší základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a ods. 3 Ústavy SR, ak účastníkovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, pretože ich nepovažuje za účelne vynaložené. V predmetnej právnej veci je procesne úspešný odporca bankou, ktorá v rámci organizačnej štruktúry má aj právne oddelenie a zamestnáva zamestnancov s právnickým vzdelaním. Napokon, zamestnanec odporcu Z.. L. Y. na základe poverenia zo dňa 3.1.2013 (č.l. 3 súdneho spisu) bol oprávnený konať v mene navrhovateľa z titulu svojej pracovnej pozície vo veciach právnej agendy, v konaniach pred súdmi SR, v ktorých je poisťovňa navrhovateľom, odporcom alebo vedľajším účastníkom; bol oprávnený podávať žalobné návrhy, odpory, odvolania, predkladať vyjadrenia a dôkazy, zúčastňovať sa v mene navrhovateľa pojednávaní a preberať doručované písomnosti ohľadom zastupovanej veci. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ disponuje zamestnancami s právnickým vzdelaním, ktorých zamestnáva na základe pracovnej zmluvy a ktorí by boli schopní ho zastupovať v konaní pred súdom. Z tohto dôvodu trovy navrhovateľa vynaložené na právne zastúpenie vo veci externou advokátkou už nemôžu byť účelne vynaloženými trovami a nemôžu byť nahradené podľa § 142 ods. 1 OSP napriek tomu, že mal v konaní úspech. Ako už bolo uvedené, súd navrhovateľovi priznal len náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 €, ktoré považuje za účelne vynaložené na bránenie jeho práva.

Platobným miestom na náhradu trov konania navrhovateľa je jeho právny zástupca (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.