

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200326
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6316200326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletého T. Y. (predtým L.), nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bez pracovného pomeru, bytom X., W. XXXX/XX a T. K., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného v B. s L. X., n.o., bytom X., I. XXX/XX, t.č. P., B. X.T. 1, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 21. 04. 2016, č. k. 8P/18/2016 - 46, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že matka sa návrhom podaným dňa 20. 01. 2016 domáhala zvýšenia výživného z 33,19 eur mesačne na 140,- eur mesačne, zároveň žiadala zmenu priezviska maloletého z L. na Y..

Poukázala na to, že naposledy bolo rozhodované o výživnom v roku 2007, kedy bolo určené výživné pre otca vo výške 33,19 eur, odkedy uplynulo 8 rokov. Výživné nepostačuje na maloletého, pretože zdravotný stav maloletého sa skomplikoval, trpí silnou bronchitídou, je alergik a astmatik, v škole má asistenta, má špeciálny vyučovací program. Na ďalší rozvoj maloletého potrebuje program do počítača v hodnote 200,- eur a rôzne pomôcky na čítanie, spoločenské hry, logiku, internet. Z hľadiska zdravotného je vhodné navštevovať jaskyne, pobyty v Tatrách, čo je finančne náročné.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 23. 02. 2016 uviedol, že pracuje v B. s poliklinikou X. za minimálnu mzdu 320,- eur a požadované výživné je neprimerané. Žije v jednoizbovom prenajatom byte s priateľkou a synom, ktorý navštevuje materskú škôlku.

Pokiaľ ide o návrh ohľadom zmeny priezviska, v tomto prípade súd návrh vylúčil na samostatné konania, kde došlo k súhlasu otca ohľadom zmeny priezviska a súd toto konanie zastavil.

Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že maloletý je narodený mimo manželstva, rozsudkom zo dňa 13. 09. 2007, č. k. 8P/206/2007 - 21, na základe dohody rodičov, bol maloletý zverený do starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným 1000,- Sk/33,19 eur mesačne, pričom styk s otcom súd neupravil. Otec sa následne domáhal úpravy styku, pričom súd v konaní 8P/179/2011 zistil,

že otec užíval drogy, a preto rozsudkom zo dňa 026. 03. 2012, č. k. 8P/179/2011, právoplatným dňa 04. 04. 2012 návrh na úpravu styku s maloletým zamietol a otcovi zakázal styk s maloletým.

V tomto čase mal maloletý tri mesiace, matka bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 478,- eur a príspevok na maloletého, inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec vlastnil osobný automobil zn. Favorit s rokom výroby 1990, pracoval ako vodič v B. s L. X., n. o., s mesačným čistým zárobkom 234,32 eur, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal. V súčasnosti však maloletý má 9 rokov, navštevuje 3 ročník základnej školy v X., okrem uvedených chorôb trpí hyperaktivitou. V súvislosti so zdravotným stavom, matka mesačne dopláca 50,- eur na lieky.

Následne matka maloletého sa dňa 30. 03. 2012 vydala za U. Y., živnostníka, v BSM majú trojizbový byt, na ktorý si zobrali pôžičku, a ktorú splácajú. Čistý mesačný zárobok matky bol 325,63 eur, v súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie bez akéhokoľvek príjmu. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému Y. Y., nar. XX. XX. XXXX.

Otec maloletého je slobodný, nemá už vodičský preukaz, ktorý mu zobrali pre spôsobenú haváriu. Jeho príjem v súčasnosti predstavuje 334,30 eur, pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletému T. K., nar. XX. XX. XXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, ako aj s jeho matkou, v prenajatom jednoizbovom byte.

Otec uviedol, že tvrdé drogy neberie, fajčí marihuanu, robí to kvôli borelióze a kvôli kĺbom.

Okresný súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov konania, od poslednej úpravy ubehlo necelých 9 rokov, maloletý má zdravotné problémy, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

V čase posledného rozhodovania matka bola slobodná, mala jednu vyživovaciu povinnosť, v súčasnosti je vydatá, je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie bez akéhokoľvek príjmu a pribudla jej vyživovacia povinnosť k maloletému Y. Y..

Na základe dokazovania uzavrel, že pomery na strane maloletého sa podstatne zmenili, vyžadujú zvýšenie výživného, avšak otec maloletého je nemajetný, pracuje s minimálnym zárobkom, obidvom pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletým deťom. Návrh zamietol z dôvodu, že nie je možnosťami a schopnosťami otca prispievať na neho zvýšeným výživným, ako tomu bolo doteraz.

Proti rozsudku sa odvolala matka maloletého. Rozsudok okresného súdu žiadala zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alebo zmeniť napadnutý rozsudok a primerane zvýšiť výživné. Okrem konštatovania doteraz zisteného skutkového stavu poukázala na to, že otec uznal otcovstvo k maloletému T. K. až po 4 rokoch odo dňa narodenia dieťaťa, preto sa domnieva, že takéto vykonané uznanie otcovstva môže byť zo strany otca účelové. Starostlivosť o maloleté dieťa znáša od jeho narodenia sama, otec o neho nikdy nemal záujem, je s plnením výživného v omeškaní a nikdy žiadnym iným spôsobom na dieťa neprispieval. Podľa jej názoru jeho príjem vo vzťahu k výdavkom, ktoré v konaní deklaroval, umožňujú prispievať na výživu vyššou sumou. Namietala, že prvostupňový súd nezobral do úvahy, nevykonala dokazovanie zamerané aspoň na čiastočné zvýšenie výživného na maloletého.

K vyjadreniu matky sa vyjadril otec. Rozsudok okresného súdu považoval za vecne správny. Pokiaľ mu matka vytýka, že sa o syna nezaujíma, matka sama požiadala súd, aby mu to bolo zakázané, pritom žiadal, aby sa s dieťaťom mohol stretávať.

Plateniu sa nevyhýba, nedoplatky, o ktorých nevedel, má skoro uhradené.

Kolízny opatrovník žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť, pričom poukázal na to, že prvostupňový súd riadne zistil skutkový stav veci.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním vecí odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd postačujúcim spôsobom vykonal dokazovanie a vyvodil z neho správne skutkové aj právne závery. Odvolací súd sa preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. stotožňuje s výrokom rozhodnutia okresného súdu a v súlade s ods. 2 na doplnenie uvádza nasledujúce skutočnosti.

Z odvolania matky nevyplývajú žiadne také tvrdenia, ani skutočnosti, ktoré by umožňovali odvolaciemu súdu považovať rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne. Matka spochybnila nesprávnosť rozhodnutia, pričom prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na skutočnosti, že možnosti a schopnosti otca v súčasnosti nie sú také, aby mohol prispievať zvýšeným výživným.

Odvolací súd dodáva, že prvostupňový súd konštatoval na základe vykonaného dokazovania, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane všetkých účastníkov, pretože každému z rodičov maloletého pribudla jedna vyživovacia povinnosť, obidvaja majú nových partnerov a žijú v nových rodinách, pričom nedošlo k podstatnému zvýšeniu príjmu na strane otca maloletého. Je pravdou, že maloletý je starší, má zvýšené náklady so zdravotným stavom, odvolací súd však v súlade so závermi prvostupňového súdu, musí prihliadnuť aj na potreby otca dieťaťa, ktorý musí mať aspoň základné finančné prostriedky pre svoju existenciu, aby mohol hradiť základné potreby pre seba a až tak môže hradiť aj výživné pre maloleté dieťa. Treba prihliadnuť aj na to, že z tohto príjmu otec je povinný platiť výživné aj na novonarodené dieťa T. K..

Námietka matky o tom, že otec priznal otcovstvo po štyroch rokoch pre rozhodnutie vo veci, nie je relevantná.

Pokiaľ matka namieta, že súd nezobral do úvahy, nevykonal dokazovanie zamerané na čiastočné zvýšenie výživného na maloletého, neuviedla, akým spôsobom a kde by mal zisťovať tieto skutočnosti, teda mala na mysli zvýšený príjem otca. Tento nespochybnila, bol v konaní jednoznačne preukázaný. Súd nemal inú možnosť, ako pri rozhodovaní vychádzať zo zisteného skutkového stavu, ktorý matka dostatočným spôsobom nespochybnila. Za týchto okolností odvolací súd nemal inú možnosť, ako rozhodnutie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne, pričom z rozhodnutím prvostupňového súdu sa vo vyjadrení stotožnil aj kolízna opatrovník.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.