

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/156/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010428
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010428.7

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.6.2015, takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaná L. F., nar. X.XX.XXXX v L. Š., trvale bytom L. Š.V., N.. Š.S. Č.. XXXX/XX, nezamestnaná, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je v i n n á , ž e

dňa 17.01.2015 okolo 18.00 hod. na hlavnej ceste v Banskej Štiavnici, v časti Šobov, okres L. Š., po spoločnej vzájomnej dohode s C. L., nar. XX.XX.XXXX, napadli poškodeného E. R., nar. XX.X.XXXX, tým spôsobom, že z diaľky začali na neho kričať, aby im dal cigarety, pristúpili k nemu, kde C. L. ho udrel päšťou do tváre, obžalovaná L. F. ho chytila za golier a začala s ním mykať, po čom spadol na zem, následne mu prehľadali kočík, ktorý tlačil so sebou, odkiaľ C. L. zobral malinovku, chlieb a salámu, obžalovaná L. F. peňaženku s hotovosťou 35,- €, pričom C. L. mu taktiež strhol náušnicu z ucha následne ho obaja kopali na zem, čím mu spôsobili povrchové zranenia s dobou liečenia 4 dni a škodu vo výške 35,- €,

t e d a

spoločným konaním proti inému požíla násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l a

zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom, podal dňa 10.06.2015 podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného C. L. a obžalobu v trestnej veci obvinenej L. F. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 24.6.2015 sp. zn. 2T 125/2015 bola podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválená dohoda o vine a treste pričom obvinený C. L. bol odsúdený pre zločin lúpeže v spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 4 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, ďalej podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody súd uložil obvinenému podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona primerané obmedzenia spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zákona primerané povinnosti spočívajúce najmä v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydliá poškodeného.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 24.6.2015 sp. zn. 2T 125/2015 bola podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku vec obvinenej L. F. vrátená prokurátorovi do prípravného konania.

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 23.7.2015 obžalobou na obvinenú L. F. pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavných pojednávaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 14.10.2015 výsluchom obžalovanej L. F., výsluchom poškodeného E. R., dňa 21.10.2015 výsluchom svedkov E. Y. a F. G., dňa 16.3.2016 výsluchom svedkov npor. A.. E. B., mjr. A.. L. Š., dňa 27.4.2016 výsluchom svedka H.. C. Z., dňa 22.6.2016 výsluchom svedka C. L., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav, tak ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná L. F. v prípravnom konaní dňa 21.1.2015 uviedla, že zo skutku sa cíti byť vinná. Na svoju obranu uviedla, že kritického dňa bola so svedkom L. u jeho starej mamy, kde vypili asi 3 jeden a pol litrové fľaše vína, večer už potme išla so svedkom L.B. po ceste zo Š. do Banskej Štiavnice pešo, oproti išiel poškodený so psom, poškodený tlačil pred sebou svoj kočik. Spolu so svedkom L. chceli cigaretu, preto kričali na poškodeného, aby im dal cigaretu, lebo vedeli, že on má cigarety. Už z diaľky svedok L. kričal na poškodeného, nech im dá cigarety, lebo inak dostane bitku. Poškodený cigarety nechcel dať, tak svedok L. udrel poškodeného pravou rukou do tváre, poškodený sa bránil, sama nevedela akým spôsobom, kočik poškodeného sa prehodil na zem, sama nevedela uviesť čo v ňom bolo, nepamätala si čo sa dialo potom. Pamätala si, že so svedkom L. potom prespali u jej priateľa svedka Y.. Na druhý deň bola kúpiť víno, ktoré popísala so svedkom Y.. Svedok L. odišiel. Na otázky uviedla, že sama nevie kto zobral poškodenému peňaženku z kočika, sama ju nevzala a ak ju niekto vzal, tak to bol jedine svedok L.. Sama si žiadnu peňaženku v kočiaku poškodeného ani nikde inde nevyšlika. Sama nevedela uviesť či svedok L. poškodenému strhol z ucha náušnicu. Zdôraznila, že sama poškodenému nestrhla žiadnu náušnicu. Sama nevedela uviesť, kto odovzdal náušnicu za peniaze, sama náušnicu neodovzdala, žiadne peniaze z nej nemala. Počas konfliktu bol kočik hneď vedľa poškodeného. Zdôraznila, že sama sa poškodenému nevyhrážala, nevedela uviesť, čo poškodenému svedok L. hovoril, či sa mu vyhrážal. Svoje konanie oľutovala. Do zápisnice pred sudcom pre prípravné konanie dňa 23.1.2015 uviedla, že poškodeného neudrela. Sama bola vzdialená „od nich“ 10 až 15 metrov, o peňaženke nevedela, ani o náušniciach. Na otázky uviedla, že svedok L. udrel poškodeného, sama bola odtiaľ ďalej. Sama povedala svedkovi L., aby odišiel. Išla dole cestou. Svedok L. ju dobehol, potvrdila, že bola v podnapitom stave, sama z toho nič nemala. Pamätala si, že svedok L. udrel poškodeného, čo bolo ďalej medzi nimi nevedela uviesť. V prípravnom konaní dňa 12.2.2015 uviedla, že k samotnému skutku lúpeže sa priznáva, svoje konanie úprimne ľutuje, keby sa to mohlo vrátiť späť, tak to vráti. Poškodenému sa ospravedlnila. Na skutok si dobre nepamätala z dôvodu, že tesne predtým požívala jablkové víno. Na základe toho nevedela rozpoznať ani následky svojho konania. Je jej ľúto, čo sa všetko stalo, celé ju to mrzí.

Obžalovaná L. F. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedla „nevinná som“. Na svoju obranu ďalej uviedla, že bola na Š. u svojej mamy, svedok L. bol tiež na Š. u svojej starkej. Spolu so svedkom L. išli zo Š. do mesta, sama išla k priateľovi svedkovi Y.. Svedok L. chcel ísť na charitu z dôvodu, že nemal kde spať. Od poškodeného pýtali cigaretu. Na otázky prokurátora uviedla, že zo Š. mohli ísť o 17.00 hod., išli po hlavnej ceste. So svedkom L. išli spoločne, išli vedľa seba. Potvrdila, že od poškodeného pýtal svedok L. cigaretu, sama si tiež

cigaretu pýtala, poškodený povedal, že nemá. Sama povedala „nemáš cigaretu“. Poškodený v tom čase stál pri nich. Stretli sa na ceste. Poškodený išiel hore na Š., sama so svedkom L. dole do mesta. Sama sa pýtala poškodeného kde bol, tento odpovedal, že po kontajneroch, po košoch. Chvíľu sa rozprávali, poškodeného pozná XX až XX rokov. V kritickom čase bývala u mamy na adrese L. Y., Y.. Poškodený býval na adrese Banská Štiavnica, Š. XXXX/XX. Poškodeného zbadala na vzdialenosť približne 5 metrov, v tom čase bola tma. V tých miestach pouličné osvetlenie nesvieti. Keď svedok L. udrel poškodeného „ja som už bola odtiaľ ďaleko“. Sama povedala ešte predtým svedkovi L., keď nejde, tak ide sama. Svedok L., preto nechcel ísť hneď ďalej, lebo sa s poškodeným rozprával. Sama sa však ponáhľala k priateľovi svedkovi Y.. Keďže odišla ďalej, sama ani nemohla vidieť čo „on tam urobil s ním“. Sama o tom ani nevedela. Sama išla ďalej, ani vtedy nevedela, že svedok L. zbil poškodeného. Svedok L. prespal nasledujúcu noc u jej priateľa, svedka Y.. Zdôraznila, že sama nijakým spôsobom poškodeného nenapadla, ničím ho neudrela. Poškodenému nevzala nijaké veci. Zo svedkom L. sa stretla až ráno, keďže spal u svedka Y., tento jej ešte povedal „vieš ako som zbil Jana“. Sama sa opýtala „akého“. Zdôraznila, že sama nekričala na poškodeného, aby dal cigaretu. Keď cigaretu nemal, vedela, že chodí „po košoch“. Sama iba videla, ako svedok L. udrel poškodeného, ďalej čo robili nevidela, lebo išla preč. V miestach, kde došlo ku konfliktu je kopec, sama už v tom čase bola pod kopcom. Nemala, ako vidieť, čo robia z dôvodu, že išla preč. Potvrdila, že keď prišli k poškodenému, tento mal so sebou kočík a psa. Všimla si ešte palicu poškodeného. Zdôraznila, že poškodenému z kočíka nevzala žiadne veci. Sama nevedela uviesť, prečo svedok L. C. poškodený ju do toho zatiahli. Sama išla k svedkovi Y., svedok L. utekal za ňou, nepovedal jej čo spravil. Sama sa svedka L. nepýtala. Od miesta, kde stretli poškodeného ku svedkovi Y. sú 2 km. K svedkovi Y. prišla spoločne so svedkom L., tento sa najedol, prespal tam a ráno odišiel. Sama ostala ešte u svedka Y.. Zdôraznila, že svedok L. jej neukazoval nič čo mohol zobrať poškodenému, ani sa o tom nerozprávali, svedok L. jej nič nepovedal. Svedok L. povedal iba, že zbil poškodeného. Svedok L. jej nedal žiadne veci, ktoré by pochádzali od poškodeného. Na otázky obhajoby uviedla, že poškodeného pozná dlho, takých 20 rokov. S poškodeným nemala nikdy vzájomné nedorozumenie, vzájomné útoky. Sama do bytu svedka Y. nepriniesla žiadne veci. Nemala so sebou ani tašku, nič nemala. Sama poškodeného neskôr stretla až na polícii. K svedkovi Y. prišla so svedkom L.Á., tento sa ku nej pripojil pod cestou. Sama nevidela, že by svedok L. so sebou niečo mal. Svedok L. ani nehovoril, že niečo so sebou má. Svedok L. vtedy ani nepovedal, že poškodeného zbil, povedal to až ráno. Potvrdila, že výpovede v prípravnom konaní si prečítala, tieto podpísala, či tam boli uvedené nejaké nepresnosti nevedela uviesť. Na otázky prokurátora, aby sa vyjadrila ohľadom rozporov medzi prvou výpoveďou v prípravnom konaní a výpoveďou na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju vypočúvali v Žiari nad Hronom, naliehali na ňu, aby vypovedala tak, že budú pasovať zápisnice. Keďže na ňu naliehali, tak vypovedala tak, že zapísali čo chcú. Sama si až vtedy uvedomila, že sa vlastne priznáva, že skutok spáchala. Na priamu otázku prokurátora uviedla, že pravdou je to, čo uviedla na hlavnom pojednávaní. Zdôraznila, že poškodený palicu stále nosí so sebou. Na ďalšiu otázku prokurátora nech sa vyjadrí k rozporom medzi druhou výpoveďou v prípravnom konaní a výpoveďou na hlavnom pojednávaní uviedla, že výpovede v prípravnom konaní nečítala. Potvrdila, že pod zápisnicami o výsluchu obvinenej v prípravnom konaní sú jej podpisy. Na otázky súdu uviedla, že sama bola piť u svojej mamy, svedok L. bol požívať alkoholické nápoje u svojej starkej. Pri odchode zo Š. sa so svedkom L. stretli náhodne. Potvrdila, že sama mala vypité, mal vypité aj svedok L.. Nevedela uviesť či mal poškodený vypité. V čase keď svedok L. pýtal od poškodeného cigaretu, boli vzdialení od seba 2 až 3 metre. Keď pýtala sama cigaretu od poškodeného, stála pri ňom. Svedok L. bol vtedy tiež pri poškodenom. Sama neprišla do fyzického kontaktu s poškodenými, tento mal vtedy náušnicu. Poškodený má malého psa, ktorý sa nebojí. Pokiaľ bola na mieste nedošlo k fyzickému kontaktu medzi poškodeným a svedkom L.. Sama počula, ako sa potom svedok L. s poškodeným hádali. Videla, ako svedok L. udrel poškodeného, v tom čase bola vzdialená od nich 10 až 15 metrov. Svedok L. ju dobehol po 40 až 50 metroch, v tom čase už bola v meste Banská Štiavnica. Svedok L. v tom čase nemal nič so sebou. Keď boli u svedka Y. svedok L. nemal so sebou veci, o ktorých by bolo zrejmé, že mu nepatria. Na otázky obhajoby uvádza, že u svedka Y. sa nekupovalo víno, nekupovalo sa nič na pitie. Svedok Y. mal doma alkoholické nápoje. Svedok Y. mal doma tiež cigarety. Na druhý deň, keď svedok L. odchádzal od svedka Y., nevidela, že by mal svedok L. so sebou cigarety.

Poškodený E. R. v prípravnom konaní dňa 21.1.2015 uviedol, že kritického dňa bol v meste Banská Štiavnica zbierať železný a papierový odpad. Vracal sa okolo 18.00 hod. domov na Š.. Išiel pešo, po hlavnej ceste, pričom tlačil pred sebou detský kočík. Mal so sebou psa Ajšu, ktorého držal na zinke, tento išiel pri ňom. V kočíku domov viezol chlieb, salámu, cigarety, zelenú peňaženku, v ktorej mal 35 eur. Keď bol 200 až 300 metrov pred prvou bytovkou na Š., videl oproti ako išli po ceste svedok L. s

obžalovanou. Keď sa priblížili, začali po ňom niečo vykrikovať, všetko nepočul, rozumel však, aby im dal cigarety, a aby zdochol. Keď prišli úplne ku nemu, tak stále pýtali cigarety, sám povedal, že im cigarety nedá. Potom ho hneď začali biť, kopať od ňoh, sám spadol na zem, kde mu svedok L. odtrhol náušnicu z pravého ucha a udrel ho pravou rukou päšťou do tváre, na ľavé líce. Pravdepodobne ho potom bil rukami do tváre, sám sa len kryl rukami, na zemi do neho kopali, niečím ho bili po celom tele. Sám nevie, kto ho kopal a čím ho bili. Vie, že obžalovaná ho trhala a mykala za golier, pes pritom utiekol. Počas bitky mu prevrátili kočík na zem, prehrabávali sa v ňom, zobrali mu z neho všetko chlieb, salámu, cigarety, zelenú peňaženku s peniazmi. Svedok L. mu, potom povedal, že keď to niekomu povie, tak ho zabije. Potom niekto išiel po ceste zo Š.S. smerom do meste Banská Štiavnica, keď to zbadali, svedok L. a obžalovaná tak ušli preč. Sám sa zdvihol, postavil kočík a pomaly prešiel domov. Na otázky uviedol, že na lekárskom ošetrení nebol a ani nepôjde z dôvodu, že k lekárovi nechodí. Obžalovaná ho pozná už dlho. Táto vedela o tom, že má peniaze a jedlo. Sám nemal s obžalovanou a svedkom L. predtým žiadny problém. Potvrdil, že obžalovaná a svedok L. pýtali už predtým od neho peniaze aj cigarety, sám im však nikdy nedal. Častejšie to pýtal svedok L.. V ďalšej výpovedi z prípravného konania 7.5.2015 uviedol, že kritický deň okolo 18.00 hod. sa vracal domov, bola už tma, išiel pešo, tlačil pred sebou detský kočík. Mal so sebou psa, ktorý išiel pri ňom. Na otázky uviedol, že v kočíku mal otvorené cigarety, chlieb, salámu, zelenú peňaženku, v ktorej mal 35 eur. Keď sa priblížil k obžalovanej a svedkovi L. títo začali po ňom niečo vykrikovať, rozumel, aby im dal cigarety a aby zdochol. Keď prišli ku nemu, tak stále pýtali cigarety, sám im povedal, že nedá, hneď ho začali biť. Kopali ho od ňoh, spadol na zem, tam mu svedok L. odtrhol náušnicu z pravého ucha, následne ho udrel pravou rukou päšťou do tváre, na ľavé líce. Potom ho asi bil rukami do tváre, sám sa len kryl. Vtedy mu poškodil aj druhú náušnicu, tú si sám napravil, následne spadol na zem, nevie či sám, alebo ho tam zhodili, kopali do neho, niečím ho bili po celom tele. Sám nevie, kto ho kopal a kto a čím ho bil. Obžalovaná ho trhala a mykala za golier. Pes mu pritom utiekol. Kočík z vecami sa prevrátil, začali ho prehrabávať, brali z neho veci chlieb, salámu, cigarety, peňaženku s peniazmi. Sám sa chvíľu bránil, zaháňal sa palicou. Obžalovaná vtedy ustúpila, vo veciach sa prehrabával iba svedok L.. Potom išiel niekto po ceste zo Š.. Obžalovaná a svedok L. ušli. Odreniny mal, asi po 4 dňoch zahojené, na lekárskom ošetrení nebol. Potvrdil, že obžalovaná a svedok L. pýtali už skôr cigarety a peniaze, sám im však nikdy cigarety nedal. Potvrdil, že predtým v meste vypil trochu vína. Všetko si však dobre pamätal.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritickom čase pýtala aj obžalovaná od neho cigaretu. Svedok L. ho hneď chytil za krk, sám išiel v tom čase z mesta Banská Štiavnica domov na Š.. V kočíku mal salámu, chlieb, bol to okamih. Kočík tlačil pred sebou. Obžalovaná a svedok L. išli oproti nemu zo Š. do Banskej Štiavnice. Svedok L. mu povedal „daj mi cigaretu, lebo ťa zabijem“. Sám odpovedal „prečo nemám nič“. Vykrikoval po ňom svedok L., keď ho zbadal bolo to na vzdialenosť také 2 metre. Svedok L. pokrikoval po ňom, žiadal cigaretu. Obžalovaná sa iba pozerala. Svedok L. ho udrel, mykal, spadol do jarku. Svedok L. mu zobral salámu, chlieb, peňaženku, sám nevie, čo robila obžalovaná. Na otázky prokurátora uviedol, že keď ho svedok L. napadol obžalovaná už bola preč. Obžalovaná ho nijakým spôsobom nenapadla, ani mu nič nezobala. Obžalovaná ušla preč. Svedok L. mu vzal zelenú peňaženku, v ktorej mal 35 eur. Veci z kočíka mu porozhádzoval svedok L., že mal pri sebe psa a palicu. Svedka L. vtedy nepoznal. Na otázky obhajoby uviedol, že obžalovaná sa ho v kritickom čase nedotkla, neprehľadávala mu vrecká. Na otázky prokurátora, aby sa vyjadril ohľadom rozporov medzi prípravným konaním a hlavným pojednávaním uviedol, že pri výpovediach v prípravnom konaní bol rozrušený. Potvrdil, že zápisnice o svojom výsluchu v prípravnom konaní podpisoval. Na otázky súdu uviedol, že dobre nepočuje už 25 rokov. Obžalovaná nič nepýtala, len sa na začiatku pozerala. Zdôraznil, že nikto ho neovplyvňoval, ako má vypovedať. Na otázky obhajoby uviedol, že pri výsluchoch mu nikto výpovede nahlas neprečítal. Keď vypovedal na polícii okuliare so sebou nemal. Obžalovaná mu kritického dňa žiadnym spôsobom neublížila. Nežiadali príbuzní obžalovanej, aby zmenil výpoveď. Na otázky prokurátora uviedol, že povedal svedkyni G. čo spravil jej syn svedok L..

Svedok E. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná vyše dvoch rokov. Táto fakticky bola stále u neho. Obžalovaná chodievala ku matke na Š.. Malo sa to stať v sobotu v januári. Obžalovaná poobede odišla k matke. Podvečer o 16.00 hod. až 17.00 hod. mu obžalovaná volala, aby prišiel pre ňu. Cestou po ľavej strane videl vozík, ktorý bol prevrátený, videl dvoch chlapov vedľa cesty. Švagriná obžalovanej mu povedala, že obžalovaná išla horou do mesta. Sám telefonoval obžalovanej, nemala však signál. Išiel na kávu, znovu volal obžalovanej, povedal jej kde sa nachádza, prišla za ním. Kúpil jej kávu, potom išli spolu domov. Obžalovaná nemala so sebou absolútne nič, nemala so sebou veci, ktoré by jej nepatrili. Obžalovaná nemala ani na kávu z dôvodu, že ešte v ten večer jej kupoval kávu a na

druhý deň ráno si pýtala 2 eurá. Z toho usudzoval, že peniaze obžalovaná pri sebe nemala. Neskôr keď obžalovaná dostávala podporu, tak v ten deň ju ešte viezol na poštu, dovtedy nemala žiadne peniaze. Sám nevidel, že by mala obžalovaná u seba cigarety, ktoré nefajčila. Nemala ani cigarety, sám jej poskytol cigarety. Obžalovaná nespomínala, že by mala predtým s niekým nejaký konflikt. Obžalovaná mu spomínala, že predtým buď žila, alebo chodila so svedkom L.. Na otázky obhajoby uviedol, že cestou na Š. videl dvoch chlapov, nevedel ich však popísať. Videl vtedy kočík alebo vozík, žiadne zviera, psa nevidel. Zdôraznil, že bola vtedy tma. Na otázky prokurátora uviedol, že na Š. išiel preto autom, lebo obžalovaná mu telefonovala, aby prišiel pre ňu. Od telefonátu obžalovanej do doby kým pre ňu išiel ubehlo 15 až 20 minút. Obžalovaná mu do telefónu povedala, že bude u matky. Keď prišiel na miesto, jej švagriná mu povedala, že odišla horou do mesta. Stalo sa viackrát, že takto prišiel pre obžalovanú a ona medzitým odišla preč. Obžalovanú cestou autom nestretol. Z kaviarne odišiel domov spolu s obžalovanou. V noci spali, spala u nich aj ďalšia osoba svedok L.. Potvrdili, že keď sedeli v reštaurácii s obžalovanou tak svedok L. prišiel za nimi. Svedok L. si objednal pivo, prisadol si k vedľajšiemu stolu k staršej panej. Prišiel ku ich stolu asi za 10 min. a povedal, že tá pani má peniaze, že ju ide okradnúť. Sám povedal obžalovanej, že idú preč, keď to videl svedok L., tak dobehol k jeho vozidlu. Svedok L. ho požiadal, či by ho nevzal so sebou, súhlasil, zobral ho domov s tým, že si dá kávu a pôjde preč. Svedok L. u neho zostal, mal vypité. Obžalovaná mala tiež vypité. Svedok L. u neho prespal. Obžalovaná nežiadala, aby svedok L. u neho prespal. Žiadala to len svedok L. s tým, že nemá sa v tom čase ako dostať na Š.. Sám nevedel, ako svedok L. vedel, v ktorej reštaurácii sa nachádza spolu s obžalovanou. So svedkom L. sa nerozprával, čo sa malo udiat. Sám nevedel uviesť, či svedok L. mal so sebou veci, ktoré mu nepatria. Svedok L. mal so sebou cigarety. Svedok L. odišiel na druhý deň asi o 9.00 hod., už sa nevrátil. Na otázky obhajoby uviedol, že keď prišiel svedok L. do reštaurácie tak si kúpil pivo, ktoré si zaplatil sám. Na otázky súdu uviedol, že zo Š. chodník cez horu do mesta je mimo cesty. Na otázky prokurátora uviedol, že v prípade keby išiel pešo do mesta od uvedených dvoch chlapov, tak by nešiel po ceste, ale by sa vrátil a išiel cez horu z dôvodu, že je to najbližšie. Na otázky súdu uviedol, že uvedených dvoch chlapov videl, keď išiel na Š., keď sa vracal späť, asi po 5 minútach, chlapi tam ešte boli, chlapi boli vedľa cesty.

Svedkyňa F. G., matka svedka L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že prišiel ráno poškodený s tým, že hľadá jej syna. Sama sa ho pýtala prečo, poškodený bol dotrháný, krvavý, tiekla mu krv z nosa. Na otázky prokurátora uviedla, že dátum si nepamätá, bolo to však dopoludnia okolo 10.00 hod. až 10.30 hod. Sama sa pýtala poškodeného, prečo hľadá jej syna, tento jej odpovedal, že jej syn ho zbil, že mu ukradol 30 eur z modrej peňaženky. Ďalej, že mu vzal z ucha zlatú náušničku. Ďalej, že mu syn rozsypal kočik s jedlom po ceste. Sama volala políciu. Uviedla im čo spravil jej syn. Poškodený potom odišiel. Syn bol v tom čase bezdomovec, nerozprávala sa preto s ním o tom. Poškodený uvádzal, ako ďalšiu osobu chlapca s modrou mikinou, ktorému do tváre nevidel, ktorý to mal spáchať s jej synom. Čo konkrétne chlapec s modrou mikinou mal urobiť, poškodený neuvádzal. Na otázky súdu uviedla, že syn, keď ju prišiel pozrieť tak si zvykol vypiť. Nevypil si len doma, ale aj vonku. Potvrdila, že videla syna chodiť s obžalovanou pešo do mesta.

Svedok npor. A.. E. B., vyšetrovateľ OR PZ OKP v Žiari nad Hronom, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetnej veci robil výsluchy na základe realizácie výjazdu. Potvrdil, že 21.1.2015 vykonával výsluch poškodeného. Výsluch bol vedený štandardným spôsobom, poučením poškodeného, zapísaním výpovede poškodeného do zápisnice, následne prečítaním jeho výsluchu. Poškodený následne po schválení výsluchu tento podpísal. Zdôraznil, že zápisnica bola poškodenému prečítaná, potom predložená poškodenému na skontrolovanie zápisnice a následne poškodeným podpisom. Poškodený bol výstredne oblečený, práve preto si ho zapamätal. Poškodený mal na sebe ženský odev. Na obsah výsluchu poškodeného si už nepamätal. Konkrétne skutočnosti, ktoré uvádzal poškodený sa protokolovali tým spôsobom, že boli zapísané do zápisnice počas jeho vyjadrenia. Na otázky obhajcu uviedol, že prítomná bola osoba, ktorá je uvedená na zápisnici, uvedená ako prítomná, nespomínal si na jej meno. Obhajcovia pri výsluchu poškodeného prítomní neboli. Nespomínal si na to, že by boli rozpory vo výpovedi poškodeného. Sám nemal k dispozícii spisový materiál.

Svedok mjr. A.. L. Š., vyšetrovateľ OR PZ OKP v Žiari nad Hronom, na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 7.5.2015 vykonával výsluch poškodeného na Obvodnom oddelení PZ v Banskej Štiavnici. Sám osobne predvolal poškodeného k výsluchu s tým, že predtým zistil kde konkrétne býva. Poškodený sa k výsluchu dostavil, o termíne výsluchu boli upovedomení obhajcovia. Výsluch bol vykonaný štandardným spôsobom, po poučení poškodeného sa tento vyjadril, že poučeniu porozumel. Prepočúval poškodeného

potom, ako už bol raz zápisnične vypočutý, pričom poškodený opäť zotrval na svojej predchádzajúcej výpovedi. Poškodený uvádzal ako sa skutok stal, že bol lúpežne prepadnutý, v tom čase oboma obvinenými. Nespomínal si či poškodený žiadal náhradu škody. Poškodený mu preto utkvel v pamäti, lebo je osobou, ktorá je neprehliadnuteľná a istým spôsobom atypická. Je to človek, ktorý vyzerá, ako bezdomovec, poškodený sa ani netajil, že takto žije, aj keď v tom momente mal bydlisko. Chodieval s káričkou dosť otrhaný a čo je dosť podstatné chodieval oblečený do ženských šiat. Skutok mal byť spáchaný v spolupáchateľstve, pričom poškodený v tom čase väčšiu mieru zodpovednosti pripisoval obvinenému. Obvinená sa mala do tohto zapojiť takým spôsobom, že mala poškodeného ťahať za košeľu, za golier a vziať poškodenému nejakú hotovosť z peňaženky. Poškodený čiastočne vypovedal samostatne, na niektoré veci mu boli kladené otázky. Nebolo to však nutné z poškodeného nejakým spôsobom „páčiť“. Poškodený celkom zrozumiteľne a jasne vypovedal. Už si nespomínal, či pri výsluchu boli prítomní obhajcovia. V zápisnici o výsluchu poškodeného však musí byť uvedené, či obhajcovia boli prítomní alebo nie. Na otázky obhajoby uviedol, že pri výsluchu bola prítomná zapisovateľka, nespomínal si, či boli prítomní obhajcovia. Poškodený sa nestiažoval, že by bol robený pred výsluchom na neho nátlak, keby to tak bolo, tak by to bolo určite uvedené v zápisnici o výsluchu poškodeného. Nespomínal si, či pri výsluchu poškodeného bol prítomný obhajca obvineného. Pamätal si, že obidvaja obvinení sa k danému skutku priznali. Poškodený trval na svojej výpovedi, že ho napadli dvaja obvinení. Sám vykonal výsluch obžalovanej vo väzbe, ako obvinenej, kde boli prítomní obhajcovia. Bolo umožnené obhajcovi, aby hovoril pred výsluchom so svojou klientkou. Potvrdil, že následne sám obžalovanú, vtedy obvinenú, poučil o možnosti konania o dohode o vine a treste. V takomto duchu bola spísaná aj zápisnica menovanej. Obhajca obvinenej jej sám toto poučenie o dohode o vine a treste ešte vysvetlil. Iná osoba určite do priebehu výsluchu nezasiahla. Poškodený potvrdil, že sa poznal s obvinenou, ktorá ho mala už predtým niekoľkokrát stretnúť so spoluobvineným a pýtali od neho cigarety. Drankať od neho takýmto spôsobom nejaké veci. Poškodený tvrdil, že nemá, nedá, nech mu dajú pokoj. Malo sa to stať opakovane. Obvinenú vypočúval vo väznici, kde po poučení o možnosti konania o dohode o vine a treste uviedla, že sa ospravedľuje poškodenému, že jej je to ľúto, že ju mrzí čo sa stalo. K priebehu skutku sa nevyjadřila, pretože si ho nepamätala. Potvrdil, že obidvaja obvinení mali aktívnym spôsobom pôsobiť na poškodeného. Pamätal si, že obvinená mala zaútočiť na poškodeného, chytiť ho za golier a z peňaženky mu vziať peniaze. Poškodený mal mať peniaze v kapsičke, alebo peňaženke, buď pri sebe alebo v kočíku. Obvinená sa k tomu, ako sa to malo udiať, však nevyjadřila. Obvinený ku skutku vypovedal. Detaily si nepamätal, ale aj obvinený tvrdil, že spolupáchateľka zobrala peniaze.

Svedok H.. C. Z., advokát Advokátskej kancelárie Žiar nad Hronom, ktorý v konaní zastupoval spoluobvineného L., na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovanú pozná z predmetnej trestnej veci. Obžalovanú po prvýkrát stretol pri jej výsluchu vo väznici v Banskej Bystrici. Úkony vykonával vyšetrovateľ mjr. A. Š.. Obžalovaná vypovedala 12.2.2015 v UVV Banská Bystrica, aj za jeho prítomnosti. Potvrdil, že na výsluch si spomína, poznámky z neho si však nerobil. Obžalovaná sama uviedla vyšetrovateľovi, čo je uvedené v zápisnici o výsluchu obvinenej. Obžalovaná sa priznala, oľutovala skutok, na podrobnosti si nepamätala, vzhľadom k tomu, že predtým požívala alkoholické nápoje. Potvrdil, že sám bol predtým pri výsluchu spoluobvineného L., ktorý usvedčoval obžalovanú. Obvinený L. odišiel, následne prišla obžalovaná, ktorá sa pred svojim výsluchom chcela poradiť so svojim obhajcom. Zdôraznil, že nebol s „nastraženými ušami“, aby počúval o čom sa radia. Boli však vzdialení pol metra od neho, takže čo to počul. Obhajca vysvetlil obžalovanej situáciu, vysvetlil jej, že je usvedčovaná poškodeným, vysvetlil jej, že ju usvedčuje spoluobvinený L.. Je pravdou, že obžalovaná tvrdila, že si na skutok veľmi nepamätá. Obhajca obžalovanej tejto vysvetlil pohľadujúce okolnosti, vysvetlil jej, že by bolo vhodné ísť na dohodu o vine a treste. Zjavne, podľa jeho názoru, za daných skutkových okolností a jednotlivých výpovedí nemalo význam tvrdiť niečo iné. Nevedel uviesť, či obžalovaná uviedla, že je nevinná, alebo si na to vôbec nepamätá. Na druhej strane po tejto porade s obhajcom obžalovaná nadiktovala to, čo je uvedené v zápisnici o výsluchu obvinenej. Zdôraznil, že sám nevidel nič zlé na tom, čo hovoril obhajca obžalovanej v danom momente. Sám nepočul, že by po začiatku výsluchu došlo k rozporu medzi obhajcom a obžalovanou v tom, že by obžalovaná nesúhlasila s tým, čo sa protokolovalo. Obhajca podľa neho neovplyvňoval svoju klientku, vysvetlil jej „za a proti“. Zdôraznil, že sám mal z toho pocit, že obžalovaná sa sama rozhodla, že sa prizná. Usúdil to z toho, že po začatí výsluchu „obžalovaná v podstate nadiktovala týchto 5 rozvitých viet“. Obžalovaná zrejme na základe porady so svojim obhajcom sa rozhodla, že čo bude hovoriť. Sám dovedy nepoznal stanovisko obžalovanej. Stanovisko jeho klienta mu bolo známe, tento sa doznával, chcel ísť na dohodu o vine a treste. Pre neho bolo vtedy dosť nepodstatné, čo hovorila spoluobžalovaná. Rozhodne sa obžalovaná rozprávala s obhajcom o dohode o vine a treste. Sám nevedel posúdiť či sa

hovorilo medzi obžalovanou a jej obhajcom ako o známej veci, alebo sa získavala informácia počas ich rozhovoru. Zdôraznil, že každý obhajca má svoj štýl. Jemu sa nejavilo na tom, ako vysvetľoval obhajca obžalovanej jej situáciu nič zvláštne. Obhajca obžalovanej za danej situácie tejto podľa jeho názoru správne vysvetlil, čo je pre ňu najlepšie. Sám mal dojem po výsluchu obžalovanej, ako obvinenej, že bola opitá a sama vlastne nevie čo sa presne udialo. Keďže jeho klient chcel ísť na dohodu, sám sa nemal dôvod zapodievať výsluchom obžalovanej. Zdôraznil, že nevie, či obžalovaná presne povedala tie slová, ktoré sú napísané v zápisnici o výsluchu obvinenej na „tých 5 riadkoch“. Obsahovo to však určite sedí. Meritum veci, že sa priznáva ľutuje pri výsluchu obžalovanej, ako obvinenej skutočne bolo. Sám však nevie, či to obžalovaná vtedy povedala úprimne a z presvedčenia. Zdôraznil, že obhajca rozhodne vysvetlil obžalovanej spôsob ukladania trestov, čiže poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti. Vie, že obžalovaná bola pravdepodobne v podmienke, takže z hľadiska výsledku bola na tom podstatne horšie, ako jeho klient. Obhajca obžalovanej vysvetľoval to, čo jej mal vysvetliť. Nemohol potvrdiť, že by obhajca povedal obžalovanej, že sa má priznať. Keď skončila porada obhajcu s obžalovanou, pri jej výsluchu začala obžalovaná sama rozprávať. Meritum veci tak, ako je zapísané v zápisnici sedí. Na otázku prokurátora uviedol, že dňa 7.5.2015 bol prítomný pri výsluchu poškodeného. Sám si nemyslí, že by do zápisnice o výsluchu poškodeného nebola zapísaná podstatná okolnosť, alebo bolo by napísané niečo iné, ako hovoril samotný poškodený.

Svedok C. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že začali piť u starkej. Spolu s obžalovanou boli obidvaja opití. Išli dole cestou do Banskej Štiavnice, zbadali poškodeného, začali po ňom kričať, aby im dal cigaretu. Poškodený to odmietol. Potvrdil, že udrel poškodeného, pamätal sa že udrel poškodeného do pravej strany. Bližšie si nepamätal, vie, že poškodený spadol na zem, potom mu začal preberať kočík, zobral mu salámu, chlieb, malinovku. Obžalovaná potom začala poškodeného mykať do pravej a ľavej strany. Poškodený padol, vytiahla palicu, začala ho biť. Sám začal kopať do vecí poškodeného, peňaženka vtedy padla pri nohách obžalovanej, ktorá peňaženku zdvihla, viac si nepamätal. Na otázku prokurátora uviedol, že na začiatku si pýtala cigaretu obžalovaná. Nepamätal si, ako ďaleko boli od poškodeného, keď ho zbadali a začali pýtať cigarety. Potom, ako povedali poškodenému, aby dal cigaretu, tento povedal, že cigaretu nedá, poškodený zastal, cigaretu pýtali, potom aj on, aj obžalovaná. Poškodený reagoval tým, že „nie nedám“. Z dôvodu, že mu poškodený nedal cigaretu, tak ho udrel. Po údere poškodený padol na zem. Keď bol poškodený na zemi, tak mu sám začal preberať kočík, bola tam palica, ktorú vzala obžalovaná a začala ňou poškodeného biť po tvári, nohách. Sám vzal poškodenému chlieb, salámu, malinovku. Obžalovaná vzala poškodenému peniaze a náušnicu. Peniaze mal poškodený v zadnom vrecku. Sám keď kopal do vecí poškodeného, tak kopol aj do peňaženky. Táto zostala rovno pri nohách obžalovanej. Zdôraznil, že ako udrel poškodeného tak mu peňaženka pravdepodobne vypadla zo zadného vrecka. Bližšie to popísať nevedel. Zdôraznil však, že vie, že kopol do peňaženky poškodeného. Ako to skončilo, tak začali spolu s obžalovanou utekať preč na autobusovú stanicu kde spolu s obžalovanou zjedli chlieb a salámu. Potom išli k svedkovi Y.. Z miesta kde došlo k spáchaniu skutku, išli do Banskej Štiavnice, priamo po asfaltovej ceste. Cestou ku svedkovi Y. sa nikde nezastavili, na káve spolu neboli. Poškodeného s obžalovanou napadli preto, lebo boli opití. Ráno v byte svedka Y., kde prespali sa pýtal svedok Y. obžalovanej odkiaľ má peniaze, táto mu povedala, že si ich išla zarobiť. Potom išli do obchodu, obžalovaná mu dala 5 eur a sama si nechala sumu 30 eur. Náušnicu odcudzila obžalovaná poškodenému z ucha. Nepamätal sa, či sám odcudzil poškodenému náušnicu. Nakoniec pripustil, že náušnicu odcudzil sám, spolu s obžalovanou ju potom išli prediť. Náušnicu predali na druhý deň ráno v zlatníctve. Počas konfliktu sa s poškodeným nerozprávali, tento nič nehovoril. Poškodenému spolu s obžalovanou sa začali vyhrážať, tento nič nepovedal. Na otázky obhajoby uviedol, že poškodeného prvá kontaktovala obžalovaná, pýtala cigaretu. Sám bol v tom čase pri obžalovanej, stáli pri kočíku, bol vzdialený 2 až 3 metre. Keďže bol blízko, tak preto prišiel k poškodenému. Sám si myslel, že keď poškodený nedá cigaretu obžalovanej, tak dá cigaretu jemu. Sám predpokladal, že poškodený mu cigaretu poskytne z dôvodu, že poškodený pozná jeho matku. Sám sa s poškodeným predtým nerozprával. Poškodený je mamin kamarát. Zdôraznil, že keď prišli k poškodenému, obžalovaná pýtala cigaretu, následne sám povedal pincár (takto sám volá poškodeného) „daj mi tú cigaretu“. Poškodený povedal, že nedá, preto poškodeného udrel. Sám nevie prečo obžalovaná neudrela poškodeného skôr. Obžalovaná sa správala k poškodenému agresívne, začala po ňom kričať, daj tú cigaretu, daj tú cigaretu. Obžalovaná mykala poškodeného. Sám udrel poškodeného vtedy, keď obžalovaná mykala poškodeného. Sám keď udrel poškodeného tak sa obžalovaná pozerala rovno, ako poškodený padol na zem. Nevedel, presne uviesť, nepamätal si, koľko bola vtedy obžalovaná vzdialená od neho a od poškodeného. Obžalovaná, potom bola vzdialená jeden, dva až dva a pol metra. Potvrdil, že v ten deň požíval alkoholické nápoje 3 fľaše, čo je 6 litrov. Potvrdil, že na niečo si pamätá, na niečo už

nie. Keď poškodený ležal, obžalovaná vytiahla palicu. Pamätal si, že išli hlavnou cestou nie skrátеныm chodníkom. Sám si všimol až ráno, keď obžalovaná vytiahla peňaženku, nevedel o tom skôr, že obžalovaná vzala peňaženku s peniazmi. V byte svedka Y., keď sa obžalovaná vyzliekala, začali jej „cengat“ peniaze. Svedok Y. sa pýtal obžalovanej odkiaľ má peniaze, obžalovaná odpovedala, že si ich zarobila. Ohľadom svojím rozporov vo svojej výpovedi v súvislosti v peňaženkou uviedol, že ako kopol do peňaženky, presne na nohu obžalovanej, ako to bolo presne ďalej si nepamätal, ale zdôraznil, že je to tá istá peňaženka, ktorú mala obžalovaná pri sebe ráno. Zdôraznil, že obžalovaná musela peňaženku zobrať na mieste. Počas tohto konania poškodený nič nehovoril. Vie, že poškodený kričal pomoc, pomoc, spolu s obžalovanou zbadali jednu osobu, ktorá išla cestou dole, preto s obžalovanou ušli. Vie, že v peňaženke bola 20 eurová bankovka, 10 eurová bankovka, jemu dala obžalovaná z peňaženky sumu 5 eur. Keď prišli ku svedkovi Y., cigarety nemali, svedok Y. im cigarety neposkytol. Obžalovaná nehovorila priateľovi, svedkovi Y., odkiaľ ide a čo sa stalo. Svedok Y. sa ho nepýtal, či sa niečo neodohralo. Zdôraznil, že okrem mykania poškodeného, obžalovaná vzala palicu a udierala ňou poškodeného po hlave, nohách, rebrách. Medzitým, ako obžalovaná bila palicou poškodeného sám zobral veci z kočíka, následne do kočíka kopol, všetko rozhádzal. Zdôraznil, že keď kopol do peňaženky, táto zostala presne pri nohách obžalovanej. Obžalovaná bila palicou poškodeného potom, ako ho sám predtým udrel. Zdôraznil, že týždeň po konflikte bratia obžalovanej prepadli poškodeného, zobrali mu všetko. Poškodený sa bojí prísť na Š., lebo sa mu vyhrážajú, že ho zabijú. Potvrdil, že bratia obžalovanej sa tiež jemu vyhrážajú. Na otázky súdu uviedol, že peňaženku kopol ku obžalovanej, túto peňaženku najbližšie videl až ráno. Zdôraznil, že je si istý, že to bola tá istá peňaženka. Náušnice mal poškodený na ušiach, kedy mu boli odňaté, nevedel uviesť. Boli to dve náušnice, boli strieborné z očkom, získali za ne 3,5 až 4 eurá. Zdôraznil, že nikto ho neovplyvňoval, ako má vo veci vypovedať.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané fotodokumentáciou poškodeného, zápisnicou o dychovej skúške.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovanej bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná. Súd nemal dôvod neveriť prvotnej výpovedi obžalovanej v prípravnom konaní, jej ďalšej výpovedi v prípravnom konaní. Súd taktiež nemal dôvod neveriť svedeckým výpovediam poškodeného v prípravnom konaní, svedeckej výpovedi svedka L. v konaní pred súdom. Zmenenú svedeckú výpoveď poškodeného súd zhodnotil, ako účelovú tendenčnú, so snahou pomôcť obžalovanej. Jej obranu na hlavnom pojednávaní súd pokladal za neverohodnú, tendenčnú so snahou zmierniť mieru zavinenia, resp. zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Je vysoko pravdepodobné tvrdenie svedka L., že blízki príbuzní sa snažili ovplyvňovať, respektíve ovplyvňovali poškodeného. Svedok Y. uvádzal, také skutočnosti pri stretnutí sa s obžalovanou a svedkom L. po spáchaní skutku, ktoré si obžalovaná a svedok L. pravdepodobne následkom požitia alkoholických nápojov nepamätali. Svedkovia npor. A., B., ktorý vykonával výsluch poškodeného a mjr. A., Š., ktorý vykonával výsluch obžalovanej dňa zhodne potvrdili, že výsluchy boli vykonané obvyklým, štandardným spôsobom. Svedok H., C. Z. prítomný pri výsluchu obžalovanej v prípravnom konaní potvrdil, že obžalovaná bola pred svojim výsluchom riadne poučená, svojim vtedajším obhajcom, tento jej vysvetlil všetky možné alternatívy následne obžalovaná sa sama vypovedala pred vyšetrovateľom. Súd konanie obžalovanej, ktorým spoločným konaním proti inému použila násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci právne kvalifikoval, ako zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný L. F. ukončila 7 ročníkov základnej školy. Mestský úrad Banská Štiavnica v správe o povesti uviedol, že neriešili s menovanou sťažnosť na jej protispoločenské konanie, inšpektori mestskej polície neriešili s menovanou žiadny priestupok. Nič iné o obžalovanej nevedia uviesť. Okresným úradom odborom všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom priestupkovo postihovaná nebola. Doposiaľ bola 3 krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z z 11.2.2014 sp. zn. 2T 24/2014 prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého jej bol podmienenečne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20.3.2014. Skúšobná doba plynie do 31.7.2016.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 5 písm. a), 6 Tr. zákona, pričom poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona nezistil. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená, preto podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona prevažuje pomer priťažujúcich okolností, čím sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov. Pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 56 mesiacov - 4 roky 8 mesiacov až 8 rokov.

Podľa názoru súdu je obžalovanej nevyhnutné a potrebné uložiť v zmysle § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody mierne nad dolnou hranicou takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov. Keďže obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý je bol za úmyselný trestný čin, túto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.