

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716201109
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716201109.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44483767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, proti odporcovi P. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B. o zaplatenie 339,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/21/2016-29, zo dňa 24.2.2016.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 339,18 €, spolu s 0,04 % úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 20 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v žalobe, ktorá bola na tunajší súd doručená dňa 27.1.2016, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 339,18 €, titulom zaplatenia ceny za dodanú elektrickú energiu.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči žalobe žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ dodal na odberné miesto č. XXXXXX, L., elektrickú energiu pre odporcu, na základe zmluvy o združenej dodávke. Za to si vyúčtoval sumu 994,55 € za dobu od 1.1.2012 do 31.12.2012, splatnú 29.1.2013, pričom odporca z nej čiastočne uhradil 754,44 € a neuhradená je suma 240,11 €. Za obdobie od 1.1.2013 a 22.5.2013 bola vyúčtovaná odporcovi suma 240,11 €, za obdobie od 1.1.2013 do 22.5.2013 to bola suma 1218,32 € (splatná 5.6.2013) a za dobu od 1.1.2013 do 22.5.2013 bol preplatok v sume 1195,25 € (splatná 28.11.2013). Doposiaľ je odporca dlžný navrhovateľovi sumu spolu 339,18 €.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kupnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcu dohodnutú cenu. V zmysle § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že odporca odobral od navrhovateľa elektrinu na odbernom mieste č. XXXXXX, L. a doposiaľ je dlžný za túto odobratú elektrinu cenu 339,18 €. Túto cenu odobratej elektriny odporca navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, napriek jej splatnosti. Súd preto odporcu v tomto rozsudku zaviazal na jej zaplatenie, v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Keďže sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania a navrhovateľ žiadal v tomto konaní od odporcu aj zákonné úroky z omeškania vo výške 0,14 % z dlžnej istiny denne, začínajúc od 29.11.2013 do zaplatenia, súd ich navrhovateľovi priznal podľa ust. § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. tak, že súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 20 € za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.