

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/270/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010946  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010946.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného Q. D., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom N. t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava (ďalej len „ÚVTOS Ilava“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 22.08.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného Q. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 15.07.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že v prípade podmiennečného prepustenia má zabezpečenú prácu. V civilnom živote ho čaká priateľka s jej dcérou, ktorá je na neho dosť naviazaná a ktorej neprospieva toto jeho odsúdenie, nakoľko sa jej zhoršil aj koncoročný priemer v školskom vysvedčení ako aj známky počas školského roka a neustále sa na neho vypytuje. Vezme na vedomie a dodrží dané obmedzenia, zákazy a príkazy. Ďalej uviedol, že medzičasom mu boli zahladené jeho predchádzajúce odsúdenia a to Okresným súdom Prievidza sp. zn. 1Nt/11/2022.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že chce sa vyjadriť k hodnoteniu, má záporný zápis, že sedel na radiátore, avšak k tomuto chce uviesť, že sa len o radiátor opieral a za to mu bol udelený trest. Tento chcel vymazať, robil aktivity navyše, ale pedagóg ho vysmial, že za takúto činnosť sa pochvala neudeľuje. S pochvalami je to tak, že sa tu udeľujú málokedy. Najviac raz za pol roka. Vyčíta hodnoteniu ďalej to, že mu vytýkajú, že nemá riešené ubytovanie, ale on nemá čo riešiť. Vracia sa k priateľke, ktorá prišla o robotu. Prácu má zabezpečenú, tak ako to bolo súdu doručené. Keby to nevyšlo náhodou, išiel by do agentúry, kde pracoval pred výkonom trestu blízko Land Roveru. Zabezpečia mu ubytovanie, ale potvrdenie mu nevystavili. Má ďalšie kladné zápisy, ktoré nie sú v hodnotení a to z ubytovne ako aj z baráku. Neodporučili ho na základe recidívy. Na OS Prievidza požiadal o výmaz, nevie či sa to uskutočnilo, lebo nič od OS Prievidza neobdržal. Svoje skutky oľutoval. Bral dohodu o vine a treste z čoho vyplýva, že sa musel priznať a skutky oľutovať, skutky ľutuje až doteraz.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to potvrdením Q. D., hodnotením odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 16.03.2022, nariadením výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/8/2022, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/8/2022 zo dňa 16.03.2022, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/70/2021 zo dňa 10.08.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 3T/89/2020, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/89/2020 zo

dňa 14.10.2020, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/228/2020, uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/5/2020 zo dňa 06.10.2020, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 16.10.2019, uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 02.12.2020, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2019, uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/185/2022 zo dňa 27.06.2022, odpisom registra trestov z 08.08.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/82/2014 zo dňa 04.06.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/78/2013 zo dňa 09.08.2013.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.07.2022 súd zistil, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody zo slobody predvedením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava dňa 01.06.2021. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytovali v dodržiavaní povinností - porušil povinnosť podrobiť sa úkonom v rozsahu a za podmienok podľa osobitného predpisu a nešetrne zaobchádzal s majetkom ústavu (sedel na radiátore). V dodržiavaní ustrojenosti, úpravy zovňajšku a poriadku v osobných veciach nebol zaznamenaný žiaden nedostatok. Zásady kolektívnej ako aj osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Disciplinárna odmena mu bola udelená jedenkrát a jedenkrát mu bol uložený disciplinárny trest. K trestnej činnosti odsúdený zastáva čiastočne kritický postoj. V jednom prípade, spáchanie skutku priznáva, no neľutuje spáchaný skutok. V druhom prípade je nekritický, popiera spáchanie trestného skutku. Ku krádežiam zaujíma celkovo laxný prístup. Aktivít zameraných na zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia sa zúčastňuje nepravidelne. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielanie, počúvaním ústavného rozhlasu, hraním spoločenských hier na cele. Vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne, počas nich občas športuje. Fond ústavnej knižnice využíva sporadicky (aktívnejší začal byť až v marci 2022). Do ponuky kultúrnoosvetových činností sa prevažne zapája. V pracovnom procese je zaradený na pracovisku v ústave. Pracovné povinnosti vyplývajúce z pracovného zaradenia si plnil a plní. N. morálka a disciplína menovaného sú na požadovanej úrovni. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a proti požiaru ochranu dodržiava. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v rámci cely a sektoru sa zapája. Odsúdený je slobodný, bezdetný, v partnerskom vzťahu s A.Q. Z. Vyživovaciu povinnosť nemá. Kontakt s vonkajším svetom udržiava najmä s priateľkou O. Z. formou korešpondencie, telefonovania, návšteva videonávštev. Občasnou korešpondenciou komunikuje aj so sestrou O. J.. Korešpondencia je slušná, korektná, vulgarizmy v nej nepoužíva. Vyskytol sa však jeden nedostatok, kedy komunikoval vrúčne s inou ženou a priateľke túto komunikáciu zatajil. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť ku priateľke O. Z. na adresu D. X/X, N..Z komplexného hradiska možno konštatovať, že odsúdený program zaobchádzania čiastočne plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa u menovaného vyskytli nedostatky v dodržiavaní povinností a v čiastočne kritickom postoji k páchaniu trestnej činnosti. Vo voľnom čase sa nedostatky vyskytujú v nepravidelnej účasti na vychádzkach a sporadikom využívaní fondu ústavnej knižnice. V pracovnej oblasti je zodpovedný. Extramurálne väzby odsúdeného sú na podpornej úrovni, avšak treba uviesť že otázku bývania po výkone trestu odňatia slobody dostatočne neriešil. Rodinné zázemie sa javí ako menej stabilné. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča ústav jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2019 zo dňa 16.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/5/2020 zo dňa 06.10.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v trvaní 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/111/2019 zo dňa 05.09.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Odsúdený nastúpil na výkon trestu 01.06.2021. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/98/2020 zo dňa 14.10.2020, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa §

212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 19 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 01.11.2021. Ďalej odsúdený vykonáva trest odňatia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/8/2022 zo dňa 16.03.2022, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace slobody so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpi na výkon trestu dňa 01.06.2023. Polovicu z uložených trestov vykonal ku dňu 01.05.2022. Jeho predchádzajúca žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu bola zamietnutá 10.08.2021.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 14 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po piaty krát. Z výkonu trestu odňatia slobody už bol podmienené prepustený a to dňa 05.12.2012 Okresným súdom Trenčín sp. zn. 8Pp/151/2012 s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky. Amnestiou mu bol výkon zvyšku trestu odpustený. Ďalšieho skutku, za ktorý bol odsúdený uznaný vinným sa dopustil 07.08.2013 (sp. zn. 0T/78/2013 Okresný súd Prievidza).

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na negatívne hodnotenia a trestnú minulosť navrhuje návrh odsúdeného zamietnuť.

Zástupca ÚV TOS Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene, s tým, že záver zostáva nezmenený. Odsúdený od podania hodnotenia má ďalšie dva pozitívne poznatky a to z pracoviska skadiaľ je poznatok, že odsúdený sa aktívne zapája do pracovnej činnosti a pozitívny poznatok z hospodárskeho dňa kde sa zapájal do všeobecnej činnosti pre rozvoj odsúdeného a pomáhal pri upratovaní štvrtého sektora.

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienenom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť, 1/2 z výmery uložených trestov odňatia slobody a uplynul rok od právoplatného zamietnutie jeho predchádzajúceho návrhu, 11.08.2022, preto v uvedenom prípade formálna podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil povinnosť podrobiť sa úkonom v rozsahu a za podmienok podľa osobitného predpisu a nešetne zaobchádzal s majetkom ústavu, za čo mu bol udelený aj disciplinárny trest. V kolektíve je nekonfliktný. Rovnako k trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, v jednom prípade spáchanie skutku priznáva ale neľutuje, v druhom prípade je nekritický, popiera spáchanie skutku a ku krádežiam zaujíma celkovo laxný prístup. Aktivít zameraných na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia sa zúčastňuje nepravidelne. Voľný čas využíva aktívne, zúčastňuje sa aj kultúrne osvetovej činnosti. V pracovnej oblasti je zodpovedný. Vzhľadom k uvedenému súd konštatuje, že podmienku prvú, ktorou je riadne vedenie

života počas výkonu trestu nesplnil, nakoľko odsúdený nerešpektuje dôsledne podmienky výkonu trestu, došlo u neho k porušeniu ústavného poriadku, disciplinárnemu potrestaniu a svojim postojom k trestnej činnosti nemožno u neho badať reálne polepšenie. Počas výkonu trestu nedošlo u neho k zmene tých povahových vlastností, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Odsúdený má stále laxný prístup k porušovaniu právnych noriem a jeho zvyšovanie morálneho vedomia nie je dostatočné. Odsúdený na verejnom zasadnutí oľutoval spáchané skutky, avšak súd nemôže prehliadať správu od ústavu, ktorý odsúdeného dlhodobo sleduje a jeho postoj k trestnej činnosti vyhodnotil tak ako bolo vyššie uvedené. Vzhľadom k celkovému správaniu odsúdeného počas výkonu trestu súd nepovažuje za splnenú prvú materiálnu podmienku.

Z vykonaného dokazovania však nemal súd za splnenú ani druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd stotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, s poukazom na vysoké riziko recidívy a nepriaznivú resocializačnú prognózu. S uvedeným sa stotožňuje aj súd. Odsúdený je piatykrát vo výkone trestu, avšak svojím prístupom v rámci výkonu trestu (hlavne vzhľadom na jeho postoj k trestnej činnosti) nemožno u neho dôvodne očakávať po prepustení vedenie riadneho života. Odsúdený už z výkonu trestu bol podmiennečne prepustený a to 05.12.2012, pričom v uvedenom prípade mala odsúdenému plynúť skúšobná doba podmiennečného prepustenia od 05.12.2012 do 05.12.2014. Vzhľadom na udelenú amnestiu však došlo k odpusteniu zvyšku trestu a zahladeniu odsúdenia. Súd však poukazuje na to, že odsúdený sa následne v podstate za pár mesiacov po jeho podmiennečnom prepustení znovu dopustil trestnej činnosti a to dňa 07.08.2013 (prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, OS Prievidza sp. zn. 0T/78/2013) a dňa 08.03.2014 (prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, OS Prievidza sp. zn. 2T/82/2014). Okrem toho sa následne dopustil ďalšej trestnej činnosti a do odpisu mu pribudlo ďalších 5 záznamov. Vychádzajúc preto z odpisu registra trestov súd musí konštatovať, že predchádzajúce podmiennečné prepustenie nebolo pre odsúdeného dostatočnou motiváciou k tomu, aby ďalej viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšej trestnej činnosti. Z hodnotenia ÚV TOS Ilava vyplýva, že odsúdený má ku krádežiam benevolentný, laxný prístup. Uvedené je zrejme aj z trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený opakovane dopustil. V podstate prevažná väčšina trestnej činnosti odsúdeného je práve majetková trestná činnosť a to krádeže. V spojení s aktuálnym, vyššie uvedeným postojom odsúdeného k tomuto druhu trestnej činnosti je vysoký predpoklad, jeho opätovného zlyhania. Vzhľadom na uvedené súd musí konštatovať, že u neho nie je možné konštatovať, že by u neho došlo k nejakej radikálnej zmene počas výkonu trestu, ktorá by súd presvedčila o tom, že po podmiennečnom prepustení povedie riadny život a možno toto od neho dôvodne očakávať, skôr naopak, a preto odsúdený nespĺňa ani druhú materiálnu podmienku.

Vzhľadom na komplexné zhodnotenie osoby odsúdeného, jeho správania, či už pred výkonom trestu, či počas jeho výkonu, jeho trestnej minulosti, druhu trestnej činnosti, postojom odsúdeného k jeho páchaniu, ako aj vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdený už bol raz podmiennečne prepustený a nejaký výrazný výchovný efekt to u neho nemalo, súd dospel k záveru, že je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať. Doteraz vykonaný trest nejak zásadne nezmenil povahové črty odsúdeného, ktoré ho do výkonu trestu dostali. Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.