

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 58Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200591
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Dzurdzík
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1212200591.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Dzurdzíkom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: A. D., E.. XX.XX.XXXX, I. F. Č.. X, I., zastúpeného Ing. Dušanom Kováčikom, bytom Beňovského č. 6, Bratislava, proti odporcovi: SECURITON servis, spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 73, Bratislava, o zaplatenie 100 € takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2011 (doplnený podaním z 16.05.2012) sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že dohoda o skončení pracovného pomeru navrhovateľa s odporcom, podpísaná dňa 25.05.2011 je neplatná a aby zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 100 € s 8,5 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy každoročne od 01.07.2011 do zaplatenia.

Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 58Cpr/1/2012-77 zo dňa 27.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 4CoPr 6/2014-104 zo dňa 10.12.2014 zamietol návrh navrhovateľa na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru dohodou. Krajský súd v Bratislave predmetným rozhodnutím vo zvyšnej zamietajúcej časti (zaplatenia sumy 100 € s príslušenstvom) a v časti rozhodnutia o trovách konania rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zástupca navrhovateľa pred súdom na pojednávaní dňa 22.02.2016 uviedol, že navrhovateľovi boli na pracovisku odcudzené kožené poltopánky v cene 48 €. Doklad o hodnote obuvi nemá, keďže nepredpokladali, že by boli odcudzené. Zvyšok požadovanej sumy t. j. 52 € predstavuje strhnuté mzdové nároky. Išlo o stravné lístky, ktoré neboli navrhovateľovi dané. Dňa 19.05. odporca zrazil navrhovateľovi 21,44 € a v poslednej výplatnej páske mal nezaplatené voľno. Suma 8,30 € je položka za čistenie výstroje. To považoval za neoprávnený zásah do mzdy. Za posledné tri mesiace bola zrážka zo mzdy na tzv. stravné. Vo výplate od 11/10 do 04/11 vo výške vo výške 21,44 €. Za mesiac 09/10 mu bola strhnutá suma 10,72 €, ale potom navrhovateľovi začal odporca strhávať vyššiu sumu. Odporca nevyplatil navrhovateľovi mzdu za nezaplatené voľno. A bola tam aj dobierka vo výške 335,14 €, aj túto sumu navrhovateľovi zrazili zo mzdy. Takže celkovo to malo byť cez 500 €, ale navrhovateľ si uplatnil len 100 €, aby dokazovanie nebolo také zložité.

Zástupkyňa odporcu v písomnom vyjadrení a následne dňa 22.06.2016 uviedla, že topánky v cene 48 € a ktoré mali byť navrhovateľovi odcudzené, neboli kožené topánky, ale roztrhané nepoužiteľné tenisky v znečistenom stave, ktoré si odporca neprevzal napriek niekoľkým telefonickým upozorneniam. Odporca nemal priestory na skladovanie nepotrebných výstrojov, ktorú si zamestnanec napr. pri skončení

pracovného pomeru neprevzal, pričom tieto jeden krát polročne komisionálne zlikviduje. Takýmto spôsobom boli zlikvidované aj tenisky navrhovateľa. Uvedené dosvedčila vo svojej svedeckej výpovedi personalistka p. Č.. V likvidačnej komisii boli aj spolu s referentkou odboru služieb p. K.. V prípade zrazenej čiastky 8,30 € za čistenie výstroje, táto bola zrazená na základe Dohody zo dňa 28.09.2009. Ide o čiastku, ktorá sa použije na riadne vyčistenie výstroje, aby pokiaľ je v dobrom stave mohla byť poskytnutá ďalšiemu zamestnancovi. Ak výstroj nie je v dobrom stave, zlikviduje sa. Jedna kompletná výstroj pre zamestnanca stojí cca 200 € a každému pracovníkovi je bezplatne zapožičaná a po skončení pracovného pomeru ju kompletne vracia zamestnávateľovi. Súčasťou vyššie uvedenej Dohody je aj dohoda o zrážke zo mzdy za stravovacie poukážky, na ktoré má zamestnanec nárok a ktoré mu zamestnávateľ zabezpečí a doručí na jeho pracovisko. V prípade, že si zamestnanec stravovacie poukážky neprevezme, vedúci ich odovzdá na personálny odbor, kde čakajú na zamestnanca, kým ich neprevezme. Osobne zaslala navrhovateľovi výplatnú pásku za 05/11 a zároveň ho upozornila, že platnosť stravovacej poukážky je do konca daného roka. Stravovaciou poukážku si napriek písomnému upozorneniu navrhovateľ neprevzal. Čiastka 335,14 € nebola čiastkou, ktorú by zamestnávateľ zamestnancovi strhol. Bola to mzda za mesiac 09/10, ktorá bola zaslaná na účet navrhovateľa tak, ako všetky ostatné mzdy za iné mesiace. Navrhovateľ napriek tomu, že mal nastúpiť do plánovaných služieb, do týchto nenastúpil a teda mu chýbali odpracované hodiny do mesačného fondu (bolo nutné tam dať buď absenciu alebo neplatené voľno) a na toto obdobie musel zamestnávateľ prerušiť jeho pracovný pomer v sociálnej poisťovni, čo bolo uvedené v informáciách na výplatnej páske.

Za účelom umožnenia strane navrhovateľa preukázať svoje tvrdenia súd predvolal zástupcu navrhovateľa, navrhnutých svedkov K. D.Á. W. O. D. na termín pojednávania 22.06.2016. Obe svedkyne prevzali predvolanie dňa 23.05.2016. Zástupca navrhovateľ zaslal mailom dňa 21.06.2016 súdu ospravedlnenie s tým, že dňa 22.06.2016 musí nečakane celá rodina odcestovať mimo Bratislavu. Zároveň žiadal stanoviť termín nového pojednávania na koniec septembra, resp. októbra 2016, lebo prvé dva týždne majú dovolenky. Keďže svedkovia pracujú do 15 hod. žiadal hodinu pojednávania určiť na koniec pojednávacieho dňa.

Súd konštatuje, že podanie zástupcu navrhovateľa z 21.06.2016 (doručené deň pred termínom pojednávania) nemalo predpísané náležitosti a dôvod, že celá rodina musela odcestovať mimo Bratislavu bol bez ďalšieho neakceptovateľný. Rovnako aj žiadosť zástupcu navrhovateľa, aby bol čas pojednávania určený na koniec pojednávacieho dňa. Súd konštatoval, že neúčast' predvolaného účastníka konania, resp. svedka je možné ospravedlniť iba podstatnými okolnosťami takého charakteru, ktoré by napríklad ohrozovali život alebo zdravie, resp. cesta do zahraničia s predloženým dôkazom o kúpne napr. letenky, preto pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu podľa § 101 ods. 2 O. s. p.

Podľa bodu 1. Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 28.09.2009 (ďalej len Dohoda), zamestnanec a zamestnávateľ sa dohodli, že zamestnancovi bude mesačne zrážaná zo mzdy čiastka, ktorú je povinný uhradiť za prevzaté stravovacie poukážky v príslušnom mesiaci.

Podľa bodu 3. Dohody, zamestnanec súhlasí, aby mu v prípade ukončenia pracovného pomeru v spoločnosti bola jednorázovo zo mzdy zrazená suma 8,30 € za vyčistenie výstroje, resp. znehodnotenie v prípade nadmerného opotrebenia výstroje.

Podľa § 192 ods. 1 Zákonníka práce (ďalej len ZP), zamestnávateľ zodpovedá zamestnancovi za škodu, ktorá vznikla zamestnancovi porušením právnych povinností alebo úmyselným konaním proti dobrým mravom pri plnení pracovných úloh, alebo v priamej súvislosti s ním.

Podľa § 192 ods. 2 ZP, zamestnávateľ zodpovedá zamestnancovi aj za škodu, ktorú mu spôsobili porušením právnych povinností v rámci plnenia úloh zamestnávateľa zamestnanci konajúci v jeho mene.

§ 193 ods. 1 ZP, zamestnávateľ zodpovedá za škodu na veciach, ktoré si u neho zamestnanec odložil pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním na mieste na to určenom, a ak nie je také miesto určené, potom na mieste, kde sa obvykle odkladajú. Za veci, ktoré sa do zamestnania obvykle nenosia, zamestnávateľ zodpovedá, len ak ich prevzal do úschovy, inak najviac do sumy 165,97 eura.

Podľa § 193 ods. 2 ZP, právo na náhradu škody zanikne, ak zamestnanec o nej písomne neupovedomil zamestnávateľa bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote 15 dní odo dňa, keď sa o škode dozvedel.

Zodpovednosť zamestnávateľa za škodu je objektívnou zodpovednosťou. To znamená, že na rozdiel od zodpovednosti zamestnanca je zamestnávateľ zodpovedný bez ohľadu na svoje prípadné zavinenie. K právnym predpokladom zodpovednosti zamestnávateľa patrí: protiprávny úkon, škoda (ktorá vznikla zamestnancovi pri plnení pracovných úloh alebo v súvislosti s týmto plnením), príčinná súvislosť medzi škodou alebo protiprávnosťou alebo škodnou udalosťou. Uvedené prvky musia byť riadne preukázané. V danej súvislosti súd uvádza, že preukázanie týchto predpokladov zaťažovalo navrhovateľa ako zamestnanca. Žiaden z menovaných predpokladov však navrhovateľ nepreukázal. Odporca súdu zdôvodnil právny základ zrážky sumy 8,30 € za čistenie výstroje, ako aj vykonané zrážky zo mzdy za prevzaté stravovacie poukážky s tým, že navrhovateľ si neprevzal jeden stravný lístok za mesiac 05/11, na čo bol aj písomne vyzvaný listom z 24.06.2011. Čiastka 335,14 € pritom nebola zrážka zo mzdy ale mzda za mesiac 09/10 a bola preukázateľne zaslaná navrhovateľovi na jeho účet.

Aj v prípade tvrdenia navrhovateľa, že mu boli zo skrinky odcudzené kožené poltopánky v cene 48 € sú dodáva, že pri osobitnej zodpovednosti v zmysle § 193 Zákonníka práce ide o jednu z preventívnych povinností zamestnávateľa zabezpečiť bezpečnú úschovu odložených vecí zamestnanca. Medzi zákonné predpoklady tejto osobitnej zodpovednosti patrí: a/ škoda na odloženej veci spočívajúca v jej poškodení, zničení alebo strate, b/ protiprávnosť konania zamestnávateľa v tom, že nezabezpečil veci pred poškodením a c/ príčinná súvislosť v tom, že zamestnanec si odložil veci na stanovenom mieste a v čase odloženia vznikla na týchto veciach škoda. Odporca tvrdil, že išlo o špinavé tenisky, ktoré boli zbalené a odvezené na personálne oddelenie do skladu. Na pracovisko BEZ sa navrhovateľ dostavil až dňa 24.07.2011, teda dva mesiace po skončení pracovného pomeru. Tam mu bolo oznámené, že pre obuv si má prísť do sídla firmy. Rovnako bol telefonicky bezvýsledne vyzvaný, aby sa dostavil pre svoje veci. V zmysle predloženého likvidačného protokolu bola obuv dňa 21.11.2012 zlikvidovaná. Na základe takto zisteného skutkového stavu musel súd znova konštatovať, že žiaden z nevyhnutných predpokladov osobitnej zodpovednosti zamestnávateľa podľa § 193 Zákonníka práce preukázaný nebol, či už do výšky škody, protiprávnosti konania zamestnávateľa resp. príčinnej súvislosti medzi nimi.

Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal súdu svoje skutkové tvrdenia o vzniknutej škode, preto bolo nevyhnutné návrh zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., prihliadol pritom na skutočnosť, že odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.