

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221201342
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221201342.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažitková 4, Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: neb. B. U., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, K. Q. X-X, XXXXX U., J., o zaplatenie 597,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e európsky platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.03.2021, č. k. 7C/19/2021 -17 v celom rozsahu.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Súd žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu doručeným súdu dňa 02.03.2021 sa žalobca domáhal, aby súd vydal európsky platobný rozkaz, ktorým žalovanému uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 597,22 eur s príslušenstvom.
2. Súd dňa 24.03.2021 vydal európsky platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 30 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 597,22 eur príslušenstvom, alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.
4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
6. Podľa § 272 Civilného sporového poriadku, ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
7. Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej

smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

8. Podľa § 61 Civilného sporového poriadku, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 62 Civilného sporového poriadku, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Keďže európsky platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v plnom rozsahu zrušil.

12. Súd dopytom na sekciu verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, odbor osobných evidencií a registrov, oddelenie štátneho občianstva a hlásenia pobytu zistil, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX zomrel.

13. Procesná subjektivita predstavuje takú procesnú podmienku, ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania; treba však rozlišovať, či strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania, alebo ju stratí v priebehu konania. Žalovaný v čase začatia tohto konania procesnú subjektivitu nemal, nakoľko žaloba bola doručená súdu dňa 02.03.2021 pričom žalovaný zomrel ešte pred podaním žaloby a to dňa XX.XX.XXXX.

14. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalovaný v čase podania žaloby na súd nemal spôsobilosť byť stranou konania, pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd postupujúc v súlade s § 62 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

15. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto by bol povinný žalovanému zaplatiť náhradu trov konania. Nakoľko však v konaní žalovanému žiadne trovy nevznikli, keďže žalovaný v čase podania žaloby nemal procesnú subjektivitu, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, vo dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie