

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/79/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202216  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715202216.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi P. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom V. T. XXXX/XX, XXX XX K., prechodne bytom W. L. XX/X, XXX XX A.Á., štátny občan SR, zastúpený ustanoveným opatrovníkom Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 602,62 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 602,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 115,08 € od 26.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 330,35 € od 26.4.2012 do zaplatenia, zo sumy 157,19 € od 26.5.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 151,75 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 36,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 115,75 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľovi JUDr. Jánovi Šoltésovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.2.2015 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 24.2.2015, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 602,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 115,08 € od 26.3.2012 do zaplatenia, zo sumy 330,35 € od 26.4.2012 do zaplatenia a zo sumy 157,19 € od 26.5.2012 do zaplatenia a tiež nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 115,75 € za 2 úkony právnej služby každý vo výške 39,84 €, vrátane 2 režijných paušálov každý vo výške 8,39 €, všetko zvýšené o 20 % DPH.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., ktorej práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi tam špecifikované faktúry s uvedením ich čísla, dátumu splatnosti a sumy, na ktorú boli vystavené. Odporca dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa ako postupníkom dňa 9.6.2014 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 602,62 € s príslušenstvom postúpená spoločnosti navrhovateľa. Pokiaľ ide o úrok z omeškania navrhovateľ zdôvodnil svoj nárok po

právnej stránke odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

Na návrh vydal súd dňa 28.4.2015 platobný rozkaz č.k. 10C/79/2015-28, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 10C/79/2015-38 zo dňa 16.2.2016 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/79/2015 zo dňa 21.6.2016 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku Teréziu Pečkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko odporca bol na adrese uvedenej v žalobnom návrhu, ktorá bola totožná s adresou trvalého pobytu odporcu zistenej lustráciou v Registri obyvateľov SR neznámy. Zo správy OO PZ Zvolen bolo zistené, že odporca sa na tejto adrese nezdržuje niekoľko rokov s tým, že by mal bývať u svojej matky na adrese A. Č..XX. Túto informáciu poskytol jeho otec, ktorý uviedol, že syn je odcestovaný za prácou v zahraničí, konkrétne v T., M. M.. Lustráciou v Registri ZVJS súd zistil, že odporca sa nenachádza vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v Registri Sociálnej poisťovne súd nezistil žiadneho zamestnávateľa odporcu, prostredníctvom ktorého by mu mohol doručovať súdne zásielky. Keďže sa konkrétne miesto pobytu odporcu súdu nepodarilo zistiť a vzhľadom k tomu, že žiadny zo zistených rodinných príslušníkov nevyslovil súhlas, aby bol ustanovený za opatrovníka odporcu pre toto konanie, súd ustanovil za opatrovníka odporcu zamestnanca tunajšieho súdu.

Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 22.6.2016 s tým, že na pojednávanie sa nedostavil žiadny z volaných účastníkov, ani ich zástupcov, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast', ako i neúčast' navrhovateľa ospravedlnil podaním zo dňa 20.6.2016, doručeným tunajšiemu súdu v ten istý deň elektronickou formou a následne aj prostredníctvom pošty dňa 22.6.2016 a to z dôvodu čerpania dovolenky právneho zástupcu navrhovateľa v čase vytyčeného termínu pojednávania. Z dôvodu hospodárnosti konania navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti, ako i účasti navrhovateľa. Odporca si predvolanie na pojednávanie vrátane príloh na adrese prechodného pobytu neprevzal v odbernej lehote. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré predložil navrhovateľ vo fotokópiách v priebehu konania a to: zmluvu o pripojení zo dňa 14.10.2011 z č.l.5 vrátane dodatku zo dňa 14.10.2011 z č.l.6-7, faktúru s variabilným symbolom 7202654875 z č.l.9-10, faktúru s variabilným symbolom 7203575475 z č.l.11-12, faktúru s variabilným symbolom 7204795794 z č.l.13-14, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 z č.l.19-23, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 súd zistil, že ako postupca je tu uvedená spoločnosť Slovak Telekom a.s. a ako postupník je tu uvedený navrhovateľ s tým, že predmetom tejto zmluvy definovanom v článku II. bod 1 bolo, že postupca touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených postupuje postupníkovi postupované pohľadávky, ktorých zoznam tvorí prílohu č.1 tejto zmluvy, pričom s postupovanými pohľadávkami prechádza na postupníka aj ich príslušenstvo (úroky z omeškania) a všetky práva s nimi spojené, pričom podrobnejšia špecifikácia postupovaných pohľadávok má byť uvedená v elektronickom súbore, ktorý sa považuje za prílohu č.2 tejto zmluvy. Postupník touto zmluvou nadobúda postupované pohľadávky a zaviazal sa za ne zaplatiť postupcovi odplatu špecifikovanú v článku III. tejto zmluvy. Zo špecifikácie postúpenej pohľadávky súd zistil, že pod referenčným číslom XXXXXXXXXX je uvedený ako dlžník odporca, konkrétne pohľadávky na dlžnú sumu 248,95

€, variabilný symbol 7303452021, dátum splatnosti 25.4.2013, dlžná suma 3,50, variabilný symbol 7206032674, dátum splatnosti 25.6.2012, dlžná suma 160,69, variabilný symbol 7204795794, dátum splatnosti 25.5.2012, dlžná suma 330,35, variabilný symbol 7203575475, dátum splatnosti 25.4.2012 a dlžná suma 115,08, variabilný symbol 7202654875, dátum splatnosti 25.3.2012.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 14.10.2011 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 14.10.2011, uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), osobitné podmienky služieb, ak ich podnik vydal pre služby, ktoré požadoval aktivovať (ďalej len „osobitné podmienky“) a cenník služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len „cenník“), (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete právneho predchodcu navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe PODLA SEBA 5. Predmetom tejto zmluvy bol aj záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, keď odporca prehlásil, že sa oboznámil so všetkými neoddeliteľnými súčasťami tejto zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať. V zmluve o pripojení je tabuľka č.1, kde okrem iného je uvedená doba viazanosti 24 mesiacov. V dodatku je tiež uvedené, že tento dodatok k zmluve o pripojení je platný a účinný dňom jeho podpísania zmluvnými stranami, pričom dodatok sa uzatvára na dobu určitú a to na dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č.1 s tým, že v prípade ak po uplynutí doby viazanosti účastník pokračuje vo využívaní služieb, tieto služby sa v rámci dohodnutého programu budú účastníkovi poskytovať na základe zmluvy o pripojení na dobu neurčitú.

Faktúrou č.7202654875 zo dňa 8.3.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 25.3.2012, faktúrou č.7203575475 zo dňa 8.4.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 25.4.2012, faktúrou č.7204795794 zo dňa 8.5.2012, ktorá sa stala splatnou dňa 25.5.2012, navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu služieb v celkovej sume 606,12 €. Z internetového výpisu z Obchodného registra SR na spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. je súdu známa skutočnosť, že obchodné meno tejto spoločnosti od 12.12.1996 do 1.5.2005 bolo Eurotel Bratislava a.s. s tým, že z časti ďalšie právne skutočnosti z tohto výpisu vyplýva, že rozhodnutím jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice N 186/2010-Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.6.2010 zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č.N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.6.2010 uzatvorené medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telecom a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 sa táto na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. a obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 zapísaná v oddieli Sa vl.č.1238B sa z obchodného registra vymazuje v celom rozsahu.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č.610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri zúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm.b) zákona č.610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah.

Odporca nezaplatil navrhovateľovi, resp. právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby resp. iné poplatky dohodnuté zmluvou o pripojení, pričom navrhovateľ si v súdnej veci uplatnil svoj nárok na úhradu z tohto titulu vo výške 602,62 € (z faktúry s variabilným symbolom 7204795794 vystavenej na sumu 160,69 € si navrhovateľ uplatňoval v konaní len sumu 157,19 €, keď si z tejto faktúry neuplatňoval sumu 3,50 € z titulu upomienky oneskorenej platby), čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Nakoľko súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný, prisúdil navrhovateľovi ním požadovanú sumu istiny vo výške 602,62 €.

Odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie trvá. Súd považoval nárok navrhovateľa na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr za jednoznačne preukázaný, preto súd prisúdil navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z príslušných žalovaných súm za predmetné obdobia, keď základná úroková sadzba ECB bola od 14.12.2011 do 10.7.2012 vo výške 1 %, teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Súd nevykonával dokazovanie ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré doložil navrhovateľ, konkrétne sa jednalo o ďalšie faktúry, ktoré mali byť predmetom postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, a to faktúru s variabilným symbolom 7206032674 a faktúru s variabilným symbolom 7303452021, nakoľko nárok na úhradu týchto dvoch faktúr nebol predmetom tohto súdneho konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si prostredníctvom svojho právneho zástupcu v žalobnom návrhu uplatnil náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, ktoré tam aj vyčíslil. Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, má v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 602,62 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 39,84 € podľa § 10 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, náhradu ktorých súd navrhovateľovi priznal predstavuje za dva úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 39,84 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €,

2./ žalobný návrh zo dňa 24.2.2015 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 39,84 €, náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,39 €, všetko zvýšené o 20% DPH vo výške 19,29 €.

Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 115,75 €. Navrhovateľ na výzvu súdu uhradil na účet súdu súdny poplatok vo výške 36,- €, na základe čoho súd priznal navrhovateľovi aj nárok na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v tejto výške.

Spolu tak súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 151,75 €.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)