

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515220450
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:1515220450.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o zaplatenie 502,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 253,39 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 44,9 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 102,72 eur od 26.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 68,53 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 37,24 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým mu súd prisúdi istinu 502,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne 8,75% ročne zo sumy 44,9 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 102,72 eur od 26.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 68,53 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 37,24 eur od 26.1.2013 a s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.9.2013 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že Slovak Telekom a.s. so sídlom Bratislava uzavrel s odporcom podľa § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov dňa 10.3.2010 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program Happy S.

Na základe Zmluvy poskytoval Slovak Telekom a.s. účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dnešného dňa neuhradil, nesplnil si záväzok voči navrhovateľovi.

Bola vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.0.2012 na sumu 44,9 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.11.2012 na sumu 102,72 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.12.2012 na sumu 68,53 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.1.2013 na sumu 37,24 eur, faktúra č. 7309378008, splatná dňa 25.9. 2013 na sumu 248,95 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a.s. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014, predmetná pohľadávka sa stala vlastníctvom navrhovateľa. Slovak Telekom a.s. oznámil postúpenie pohľadávky voči odporcovi.

Podnik svoju povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Odporca zmluvu na program služieb Happy S porušil tým, že faktúru nezaplatil, resp. nedobíjal si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný. Navrhovateľ si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Odporkyňa návrh prevzala dňa 16.5.2016, ku ktorému sa písomne nevyjadrila. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (do 1000 eur).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to listinou - oznámením o postúpení pohľadávky z 9.6.2014, zmluvou o pripojení s dodatkom č.l. 5-6, faktúrami č.l. 7-11, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení Happy S uzavretej medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s. a odporkyňou vyplynulo, že spoločnosť poskytla odporcovi program služieb Happy S, SIM karta mala pridelené telefónne číslo aj svoje evidenčné číslo. V zmluve sa účastník zmluvy zaviazal, že sa oboznámil so všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. a inými príslušnými listinami, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy. Tieto sa účastník zaviazal dodržiavať a potvrdil to svojím podpisom.

Súčasťou tejto zmluvy je aj Dodatok spísaný dňa 2.10.2012, ktorý upravuje práva a povinnosti zmluvných strán, v Tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve je upravená zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur, typ mobilného telefónu je Sony Xperia Tipo a doba viazanosti 24 mesiacov.

T-Mobile Slovensko a.s. vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.11.2012 na sumu 102,72 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.12.2012 na sumu 68,53 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.1.2013 na sumu 37,24 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 25.9.2013 na sumu 248,95 eur. Predmetom posledného fakturovania je zmluvná pokuta v uvedenej výške. T-Mobile oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákona. Z obsahu spisu nie je zrejmé a navrhovateľ to ani neoznámil súdu, či odporca prevzal postúpenie pohľadávky, z ktorého oznámenia je zrejmé, že dlh odporcu činí 502,34 eur.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný sčasti nedôvodne.

Podľa § 43 odst. 1 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení, ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľkou poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a § 54 Občianskeho zákona.

Podľa § 524 ods.1 Občianskeho zákona, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 cit. zákona, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 odst.1 Občianskeho zákona, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odst.2 cit. zákona, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluvná pokuta je jedným z prostriedkov zabezpečenia záväzku, ktorý má zároveň sankčný charakter, lebo účastník, ktorý porušil zmluvnú povinnosť, stíha nepriaznivým následkom v podobe ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Právnou podstatou zmluvnej pokuty je povinnosť zaplatiť určitú čiastku v prípade, že bola porušená zmluvná povinnosť, keď si strany pre prípad porušenia dohodli (§ 544 OZ). Ak však neexistuje zmluvná povinnosť, nemôže objektívne existovať (účastníkmi dohodnutá), záväzok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 52 odst.1 Občianskeho zákona (účinného do uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.3.2010), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odst.2 cit. zákona, ustanoveniami o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odst.4 cit. zákona, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odst. 1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ale tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odst. 2 cit. zákona, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odst.3 cit. zákona, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odst.4 cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a/ má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b/ dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c/ vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d/ vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e/ umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f/ umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g/ oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h/ prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i/ umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j/ určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú nesplnením jeho záväzku,
l/ obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m/ v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu, vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n/ spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o/ ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p/ obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r/ vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 odst.5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 odst. 2 cit. zákona, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd zistené, že spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. uzatvorila s odporcom Zmluvu o pripojení Happy S, predmetom ktorej bolo využívanie programu služieb. Z návrhu vyplýva, že Slovak Telekom a.s. a spoločnosť Quantum Credit a.s. uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas uhrádzať navrhovateľovi cenu poskytovaných služieb v zmysle zmluvy, dodatku, VP a Cenníka a pre prípad, že poruší povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, dodatku, VP, bude povinná zmluvnú pokutu uvedenú v tab. č.1, t.j. vo výške 248,95 €. Túto zmluvu súd kvalifikoval ako platne uzavretú spotrebiteľskú zmluvu. Čo sa týka hovorného a ostatných služieb (hlasové a nehlasové služby) a poplatku za upomienku, odporkyňa nerozporovala výšku vyúčtovanej ceny a napriek tomu, že bola vyzvaná, aby sa k návrhu vyjadrila, tak neurobila. Súd preto uvedené hodnotil tak, že odporkyňa fakturované hovorné a poplatok nezaplatila, pretože v konaní nebol preukázaný opak, preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd zároveň rozhodol aj o príslušenstve priznanej pohľadávky. Odporca sa dostal do omeškania splnením svojho peňažného záväzku v zmysle § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ. Navrhovateľovi tak vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Rozhodným dátumom pre určenie výšky úroku z omeškania vo vzťahu k uplatneným pohľadávkam je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúr vo vzťahu ku ktorým súd vyhodnotil nárok ako dôvodný, kedy bola základná úroková sadzba ECB určená na 0,75%. Navrhovateľ si teda mohol uplatniť úrok z omeškania o 8% vyšší, teda 8,75% ročne. Takto uplatnený úrok z omeškania súd navrhovateľovi priznal od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr do ich zaplatenia podľa § 517 Oz s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania.

Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty, v tejto časti súd návrh zamietol. Súd považuje zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v Dodatku k Zmluve o pripojení, nakoľko tento dodatok je typickým štandardným formulárovým listom, kde v Dodatku bola zmluvná pokuta vopred zo strany navrhovateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Z uvedeného je potom zrejmé, že zmluvná pokuta nebola individuálne vyjednaná. Súd tento nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný vzhľadom k tomu, že takéto ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku a to rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/131/2014 zo dňa 26.9.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 10C/154/2014 zo dňa 26.9.2014. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si

navrhovateľ nárok na zmluvnú podmienku voči odporkyni napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok z uvedených dôvodov nepriznal. Na základe všetkých uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. z dôvodu pomerného úspechu navrhovateľa i odporkyne, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.