

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/181/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112220102
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112220102.11

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa G. E., J.. XX.XX.XXXX, Š. Q. N. V., G. Z.. E. XXX/XX, J. S. J. I., zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Potočná 41/109, Trenčín, IČO 36 857 882 proti odporcom 1/ S.. D. Š., J.. XX.XX.XXXX, Š. Q. N. V., G. Z.. G. XX, Y., 2/ Z. X., J.. XX.XX.XXXX, Š. Q. N. V., G. Č.. K. X/X, G., obaja zastúpení JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, o vydanie hnuateľných vecí, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 3.481,48 € k rukám zástupcu odporcov 1/ a 2/ JUDr. Stanislava Jakubčíka, a to do 15 dní od právoplatnosti toho uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcom 1/ a 2/ domáhal vydanie hnuateľných vecí.

Po začatí pojednávania podaním zo dňa 10.06.2016 navrhovateľ svoj návrh vzal späť v celom rozsahu.

Odporcovia 1/ a 2/ podaním zo dňa 16.06.2016 vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a vyjadrenie súhlasu odporcov 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko mal za to, že navrhovateľ je tým účastníkom, ktorý zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu navrhovateľom. Navrhovateľ neuviedol v podanom späťvzati žiaden dôvod, pre ktorý by súd vo veci mohol použiť ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., teda neuviedol, že návrh bol podaný dôvodne a návrh vzal späť v celom rozsahu pre správanie odporcov 1/ a 2/. Preto súd odporcom 1/ a 2/ priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 3.481,48 € (1 x prevzatie a príprava vecí zo dňa 26.04.2013 po 370,14 € + 1 x rež. paušál po 7,81 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 30.06.2014 po 370,14 € + 1 x rež. paušál po 8,04 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 26.01.2016 po 370,14 € + 1 x rež. paušál po 8,58 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 18.03.2016 po 370,14 € + 1 x rež. paušál po 8,58 €, 1 x účasť na pojednávaní dňa 10.05.2016 po 370,14 € + 1 x rež. paušál po 8,58 €, 1 x vyjadrenie súhlasu so späťvzatím návrhu zo dňa 16.06.2016 po 370,14 € + 1 x rež. paušál po 8,58 €, náhrada hotových výdavkov za cestu osobným motorovým vozidlom s priemernou spotrebou paliva 8,9 l/100km Bratislavy do Trenčína a späť spolu v dĺžke 262 km dňa 30.06.2014 pri cene PHM 1,372 €/liter v sume 31,99 €, dňa 26.01.2016 pri cene PHM 0,94 €/liter v sume 21,92 €, dňa 18.03.2016 pri cene PHM 0,965 €/liter v sume 22,50 €, dňa 10.05.2016 pri cene PHM 1,039 €/liter v sume 24,23 €, paušálna náhrada za kilometre 0,183 €/1 km za 1048 km (262 km x 4) v sume 191,78 €, náhrada za stratu času dňa 30.06.2014 za 6 polhodín po 13,40 € v sume 80,40 €, dňa 26.01.2016 za 6 polhodín po 14,30 € v sume 85,80 €, dňa 18.03.2016 za 6 polhodín po 14,30 € v sume 85,80 €, dňa 10.05.2016 za 6 polhodín po 14,30 € v sume 85,80 €, 20 % DPH zo sumy 2.901,23 € v sume 580,25 €) ktorú je v súlade § 149 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ povinný zaplatiť k rukám zástupcu odporcov 1/ a 2/ Stanislava Jakubčíka, advokáta.

Pri výpočte odmeny právnej služby súd vychádzal s poukazom na rozhodnutia Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR (I. ÚS 119/2012; 4M Cdo 4/2008, 2Cdo 259/2008, 5 Cdo 55/2009, 5 Cdo 188/2008, 3 Cdo 100/2009) z hodnoty vecí, ktorých vydania sa navrhovateľ domáhal, nakoľko tieto boli oceneľné peniazmi, pričom navrhovateľ v podanom návrhu hodnotu uvedených vecí ocenil v celkovej sume 20.649,59 €. Výška odmeny pri zastupovaní dvoch účastníkov za spoločný úkon právnej služby v konaní, ktorého predmet je v hodnote 20.649,59 €, predstavuje v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. sumu 370,14 € (370,14 € x 2; t.j. 740,28 € - 50 %; 740,28 € - 370,14 € = 370,14 €). Uplatnenie výšky tarifnej odmeny advokáta navrhovateľom v sume 555,21 € považoval súd za nesprávne s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/525/2015 zo dňa 29.02.2016 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5Sžo/205/2010 zo dňa 31.08.2010.

Súd nepriznal odporcom 1/ a 2/ odmenu, paušálnu náhradu a DPH za úkon advokáta - zaslanie dôkazov na výzvu súdu zo dňa 26.01.2016 vzhľadom k tomu, že účastníci konania sú povinní s poukazom na § 42 ods. 3 O.s.p. v konaní predkladať dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal v súdnom spise a aby každý z účastníkov mal jeden rovnopis k dispozícii. V prípade nepredloženia potrebného počtu rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy tohto účastníka. Súd mal za to, že bolo povinnosťou odporcov 1/ a 2/ predložiť listiny, na ktoré sa v konaní odvolávali, v takom počte rovnopisov, aby ich bolo možné založiť do súdneho spisu a dať k dispozícii navrhovateľovi, a preto nemožno nesplnenie tejto povinnosti odporcami 1/ a 2/ na pojednávaní dňa 26.01.2016 pripisovať na ťarchu navrhovateľa. Súd tiež nepriznal odporcom 1/ a 2/ odmenu, paušálnu náhradu a DPH za úkon advokáta - odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej - odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania zo dňa 03.06.2013. V poučení proti uzneseniu č.k. 22C/181/2012-79 zo dňa 20.05.2013 bolo zrozumiteľne uvedené, že proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie, ktoré napriek tomu odporcovia 1/ a 2/ v zastúpení advokátom podali, pričom Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/395/2013-92 zo dňa 06.08.2013, právoplatným dňa 09.09.2013, potvrdil uznesenie č.k. 22C/181/2012-79 zo dňa 20.05.2013. Pokiaľ teda podali odporcovia 1/ a 2/ odvolanie proti rozhodnutiu, hoci ich zástupca - advokát mal vedomosť o tom, že odvolanie proti takému rozhodnutiu v zmysle § 202 ods. 3 písm. c) O.s.p. prípustné nie je, nemožno takýto úkon považovať za účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, ktoré by bolo možné pripísať na ťarchu navrhovateľa.

Lehotu na splnenie povinnosti 15 dní od právoplatnosti rozsudku určil súd podľa § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej možno odôvodniť tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej).
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).