

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010931  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010931.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného W. K. pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 22.08.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

W. K., narodený XX.XX.XXXX v E.,

trvale bytom A. nad Y. XX,

toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 15.20 hod. dňa 23.03.2022,

sa uznáva za vinného, že:

1.) dňa 23.03.2022 v čase približne o 15.10 hod. v obci Z. D. bez vodičského oprávnenia a taktiež pod vplyvom omamných a psychotropných látok viedol osobné motorové vozidlo značky Seat Leon, evidenčné číslo NZ XXXGY, na základe čoho bol na cestnej komunikácii pred kostolom smerom na obec X. riadne zastavovaný hliadkou OO PZ Mojmirovce v zložení práp. U. D. a ppráp. A. X. za použitia svetelného znamenia s nápisom „STOP“, na ktoré W. K. nereagoval a s vozidlom začal unikať, pričom zabočil do slepej ulice, kde zastavil pred rodinným domom č. XX, kde členovia hliadky OO PZ Mojmirovce chceli pristúpiť ku kontrole vodiča, na čo začal obvinený na vozidle zn. Seat Leon cúvať a následne zadnou časťou vozidla narazil do prednej časti služobného motorového vozidla značky VW Golf, pričom členovia hliadky OO PZ Mojmirovce sa v tom čase nachádzali v mieste medzi otvorenými dverami služobného motorového vozidla, na čo bol po náraze ppráp. U.. A. X. zasiahnutý vodičovými dverami do oblasti hrudníka a následne odhodnený do betónového oplotenia rodinného domu a práp. U.. U. D. bol zasiahnutý dverami spolujazdca a následne odhodnený do oplotenia pozemku, pričom obvinený W. K. aj po opakovaných výzvach hliadky polície, aby upustil od protiprávneho konania, pokračoval v tlačení služobného motorového vozidla aj po výstrahe použitia služobnej zbrane, následne bol ppráp. U.. A. X. použitý varovný výstrel, na ktorý tiež obvinený nereagoval a osobným motorovým vozidlom Seat Leon pokračoval v tlačení služobného motorového vozidla kým nedošlo k nárazu zadnou časťou služobného motorového vozidla do obytného domu a po pristúpení hliadky polície k vozidlu z prednej strany sa obvinený snažil zaradiť rýchlостný stupeň, pričom pridával plyn a z miesta sa snažil na vozidle ujsť, pričom aj napriek výzvam, že bude použitá služobná zbraň od svojho konania neupúšťal, na čo bola následne ppráp. Ing. A. X. použitá služobná zbraň v snahe zabrániť úniku obvineného, čím zasiahol ľavú časť prednej kapoty nad ľavým svetlometom osobného motorového vozidla Seat Leon a následne po pristúpení hliadky k vozidlu bol obvinený W. K., ako vodič vyzvaný, aby vystúpil, na čo si zo strany vodiča presadol na stranu spolujazdca a pri vystupovaní z vozidla zasiahol dverami práp. U.. U. D. a dal sa na útek smerom k obecnému úradu v obci Z. D., avšak bol hliadkou prenasledovaný, opätovne bol niekoľkokrát vyzývaný, aby zastavil, na čo nereagoval, k čomu ppráp. U.. A. X. použil dvakrát varovný výstrel, na ktorý obvinený opakovane nereagoval a následne bola ppráp. U.. A. X. použitá zbraň na zabránenie úniku obvineného W. K., čím ho jedenkrát zasiahol do oblasti ľavého lýtku, na čo obvinený

spadol na zem, kde pri nasadzovaní pút kládol aktívny odpor, pričom konaním obvineného boli ppúp. U.. A. X. a práp. U. D. spôsobené zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie bez práceneschopnosti, pričom poškodením služobného motorového vozidla značky VW Golf bola spôsobená škoda vo výške 8.183,- EUR a poškodením osobného motorového vozidla značky Seat Leon bola spôsobená škoda vo výške 4.598,- EUR,

2) od presne nezistenej doby do 15.20 hod. dňa 23.03.2022 u seba neoprávnene prechovával 1 kus plastového obalu, ktorý počas unikania pred hliadkou polície v predmetný deň odhodil a ktoré bolo následne nájdené na betónovej ploche vo vzdialenosti 1 meter pred pódium situovanom pri kultúrnom dome v obci Z. D., pričom v plastovom obale sa nachádzala biela kryštalická látka s hmotnosťou 514 mg s priemernou koncentráciou 74,3 hmotnostných metamphetamine, s obsahom 382 mg absolútneho metamphetamine, čo zodpovedá minimálne 10 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamphetamine je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších právnych predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

v bode 1)

použil násilie na výkon právomoci verejného činiteľa a uvedený čin spáchal a spôsobil ním väčšiu škodu a závažnejším spôsobom konania so zbraňou,

v bode 2)

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1)

zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 2)

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

za skutky v bode 1) a 2):

Podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona po aplikácii § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2, 852 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, spôsobenú škodu vo výške 2.071,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1 Pv/153/22/4403-35 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 28.07.2022, súd prejednal trestnú vec obžalovaného W. K. stíhaného v bode 1) za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2

písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2) pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2022, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty v bode 1) zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2) prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona. Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkových vetách obžaloby, v dôsledku čoho boli tieto skutky aj správne právne kvalifikované a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, náhrady škody a ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov a pripojených súdnych spisov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 413) bol obžalovaný doposiaľ trikrát súdne trestaný, z toho odsúdenie pod bodom 1. ORT za výtržníctvo má zahladené. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2021 zo dňa 17.03.2021, právoplatným dňa 17.03.2021, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 17.03.2021. Naposledy bol obžalovaný väzobne stíhaný za násilnú trestnú činnosť, za ktorú bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/5/2021 zo dňa 02.12.2021, právoplatným dňa 02.12.2021, uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a 3 (tri) dni so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 02.12.2021 v dôsledku započítania do uloženého trestu doby, ktorú strávil vo väzbe. Podľa výpisu z CESDAP (č.l. 414) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný a to za priestupok na úseku civilnej ochrany zo dňa 05.04.2021, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, nezaplatenou na mieste. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (č.l.408) súd nezistil žiadne negatívne poznatky, obžalovaný je slobodný, bezdetný, pokynny a príkazy príslušníkov rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, pracovne zaradený nebol zo zdravotných dôvodov (bol dva krát hospitalizovaný v nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne), voľný čas využíva zmysluplne, udržiava kontakt s rodinou a priateľmi.

K výroku o škode súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odborného vyjadrenia U. O. a K. č. 54/2022 bola konaním obžalovaného spôsobená škoda na služobnom osobnom motorovom vozidle príslušníkov Policajného zboru, Volkswagen Golf EČV: NR XXX GJ vo výške 8.183,- Eur. Splnomocnený zástupca poškodenej Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, O.. D. K., si riadne a včas v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej poškodením služobného motorového vozidla Volkswagen Golf EČV: NR XXX GJ vo výške 6.000,- Eur (č.l. 38, 53). Následne splnomocnenec poškodenej v prípravnom konaní korigoval výšku uplatneného nároku na náhradu škody (č.l. 211), že si žiada náhradu škody iba vo výške 2.104,92 Eur, nakoľko im poisťovňa vyplatila poistné plnenie vo výške 6.078,08 Eur. Z oznámenia o poistnom plnení (č.l. 213-214) súd zistil, že Kooperatíva poisťovňa, a.s. titulom poistného plnenia poškodeného služobného motorového vozidla Volkswagen Golf EČV: NR XXX GJ uhradila poškodenej Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sumu vo výške 6.078,08 Eur. Kooperatíva poisťovňa, a.s. sa nepripojila k trestnému stíhaniu a nežiadala si priznanie nároku na náhradu škody v tomto trestnom konaní (č.l.235). Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.08.2022 splnomocnenec poškodenej poslednýkrát korigoval výšku uplatneného nároku na náhradu škody (č.l. 446), že si žiada náhradu škody iba vo výške 2.071,- Eur, nakoľko im poisťovňa ešte doplatila poistné plnenie vo výške 33,92 Eur,

čo bolo preukázané listinným dôkazom č.l. 456. Poškodení príslušníci Policajného zboru práp. Ing. U. D. (č.l.69) a práp. U.. A. X. (č.l. 85) si v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnili nárok na náhradu škody. Splnomocnený zástupca C. S., poškodeného Michala Z. (vlastníka osobného motorového vozidla Seat Leon, ktoré viedol obžalovaný) č.l. 112 si v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnil nárok na náhradu škody, napriek tomu, že podľa odborného vyjadrenia bola na tomto vozidle spôsobená škoda vo výške 4.598,- Eur (č.l. 356).

K výroku o ochrannom opatrení za súhlasného stanoviska procesných strán súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní čítal znalecký posudok č. 18/2022 vypracovaný znalkyňou MUDr. C. A., zapísanou v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 253 - 298) z ktorého súd zistil, že obžalovaný v minulosti ani v čase skutkov netrpel vážnou duševnou poruchou. V čase spáchania skutkov bola schopnosť obžalovaného rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť znížená v menšej miere (forenzne nevýznamnej) a schopnosť ovládať svoje konanie bola znížená vo zvýšenej miere (forenzne významne zníženej). Obžalovaný bol spôsobilý, vzhľadom na svoj vek, rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. U obžalovaného bol zistený syndróm závislosti od omamných a psychotropných látok (metamfetamin - pervitín, amfetamin, benzodiazepíny). Užívanie omamných látok obžalovaným má dopad na jeho správanie a jeho konanie v takom zmysle, že vyvíja úsilie zaobstarat' si omamné a psychotropné látky z dôvodu jeho chronickej závislosti. Chronická závislosť od omamných a psychotropných látok mala vplyv na správanie obžalovaného v čase skutkov, kedy rozpoznanie a ovládanie sa bolo ovplyvnené chronickou závislosťou drog ako aj užitím drog tesne pred spáchaním skutkov. Z psychiatrického hľadiska obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný za predpokladu, že bude trvalo abstínovať od omamných a psychotropných látok, pri pokračujúcom požívaní omamných a psychotropných látok môže byť jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému, vzhľadom k pretrvávajúcemu syndrómu závislosti od psychotropných látok, protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutkov a tieto aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje, pričom z výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 14.07.2022 tiež vyplýva, že sa priznal k obom skutkom, čo súdu umožňovalo prihliadnúť aj na poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom n), keďže týmto postojom obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu.

Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty viacerých trestných činov (v bode 1 zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2 prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona) a tiež okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože obžalovaný už bol v minulosti (pred spáchaním prejednávanych skutkov) za trestný čin odsúdený a to s poukazom na odsúdenie v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 2T/8/2021 a v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 4T/5/2021 za násilnú a majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré obe odsúdenia nemá zahladené.

Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere (2:2) u obžalovaného, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona súd neupravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu. V danom prípade obžalovaný spáchal viac trestných činov, za ktoré Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje: za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere tri roky až osem rokov; za prečin nedovolenej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody až na päť rokov; súd ukladal podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 323 odsek 2 Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu, kedy súd mohol obžalovanému uložiť aj podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, prihliadol súd na osobu páchatelia (mladý, drogový závislý, recidivista) a spôsob vykonania činu a následok týmto činom spôsobený (arogantný, agresívny, násilnícky postoj obžalovaného k výkonu právomoci policajtov) a preto považoval za zákonné a správne uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere tri roky, a to s presvedčením, že takto uložený trest bude dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a zároveň bude plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie (pôsobiť na ostatných členov spoločnosti s cieľom odradiť ich od páchania tohto druhu trestnej činnosti) a že tiež bude v sebe zahŕňať aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, použijúc pri tom ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy s poukazom na odsúdenie Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 4T/5/2021, ktorý trest vykonal 02.12.2019, t.j. tri mesiace pred spáchaním týchto skutkov.

Keďže obžalovaný sa dopustil trestného činu v súvislosti s činnosťou, na ktorú sa podľa zákona vyžaduje oprávnenie, uložil mu súd aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, pričom v súlade s ustanovením § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu súd mohol uložiť trest zákazu činnosti na jeden až desať rokov. Súd však dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest zákazu činnosti v tesnej blízkosti polovice trestnej sadzby, a to vo výmere štyri roky, kde zohľadnil nielen okolnosti skutku ale aj skutočnosť, že obžalovaný nie je držiteľom vodičského oprávnenia a napriek tomu viedol motorové vozidlo pod vplyvom omamných látok, nerešpektoval zvukové ani svetelné signály na zastavenie vozidla, bezohľadne unikal pred príslušníkmi Policajného zboru a následne na nich agresívne útočil s použitím zbrane - motorového vozidla.

S prihliadnutím na závery znalkyne z odvetvia psychiatrie MUDr. C. A., ktorá zistila u obžalovaného pretrvávajúci syndróm závislosti od psychotropných látok, súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona a to ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Keďže súd nemal žiadne pochybnosti, že k spôsobeniu škody na služobnom osobnom motorovom vozidle príslušníkov Policajného zboru, Volkswagen Golf EČV: NR XXX GJ prišlo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného a poškodená Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky si prostredníctvom splnomocnenca JUDr. D. K. uplatnila riadne a včas v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku nárok na náhradu škody v sume 2.071,- Eur (čo predstavuje rozdiel medzi výškou spôsobenej škody v zmysle odborného vyjadrenia a výškou vyplateného poistného plnenia zo strany poisťovne), súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2.071,- Eur v prospech poškodenej Slovenská republika- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2, 852 72 Bratislava, IČO: 00 151 866. Poškodení príslušníci Policajného zboru práv. Ing. U. D. a práv. Ing. Marián X. a splnomocnenec poškodeného vlastníka motorového vozidla, ktoré viedol obžalovaný si v prípravnom konaní podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnili nárok na náhradu škody, preto súd o ňom ani nerozhodoval.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.