

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/248/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212125  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413212125.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO CHE-100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, A., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, občianske združenie, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2 019,43 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 20. 04. 2016, č. k. 4C/187/2015 - 89, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 114,30 eur a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ podal na súd návrh dňa 19. 09. 2013, ktorý dňa 18. 04. 2016 zobral späť. Súd podľa § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Proti rozhodnutiu sa odvolal vedľajší účastník. Rozhodnutie prvostupňového súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka žiadal zmeniť tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 239,23 eur a 65,07 eur trovy odvolacieho konania.

Namietal, že konanie bolo skončené zastavením v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania, preto je nevyhnutné posudzovať procesné kritériá úspechu, či neúspechu účastníkov. Nebolo preukázané, že by odporca svojím správaním zapríčinil späťvzatie návrhu. Na druhej strane navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia návrh v celom rozsahu späť, čím procesne zaviniel zastavenie konania. Navrhovateľ nedosiahol v súdnom konaní to, čo od odporcu očakával, preto tento stav je potrebné považovať za jeho procesný neúspech.

Preto o náhrade trov konania mal prvostupňový súd rozhodovať podľa § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. Zároveň podotkol, že vedľajší účastník môže preukázať, že v množstve súdnych sporov pôsobil už vstup vedľajšieho účastníka aj bez vyjadrenia vo veci samej proti navrhovateľovi odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatňovaného nároku vzal návrh na začatie konania späť. Navrhovateľ po tom, čo mu je doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, prípadne po tom, čo vstup vedľajšieho účastníka do konania zistí iným spôsobom, plošne berie návrhy na začatie konania späť.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v napadnutej časti tretieho výroku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Rozhodnutie okresného súdu v časti o trovách konania podľa názoru odvolacieho súdu nie je ani náležite odôvodnené.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľ zobral bez udania dôvodu návrh späť potom, čo vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu (do konania zahlásil svoj vstup podaním zo dňa 10.10.2013) doručil súdu vyjadrenie zo dňa 28.04.2015 k návrhu na začatie konania a argumentoval voči nároku uplatňovanému navrhovateľom tým, že predmetná zmluva o úvere obsahuje neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zároveň obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

Z procesného hľadiska preto platí, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné aplikovať ust. § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., ktoré ustanovenie predstavuje špeciálnu úpravu pred ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. Súd je povinný skúmať pri rozhodovaní o trovách konania, či nie sú splnené podmienky na aplikáciu daného ustanovenia, čo v danom prípade splnené bolo.

Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou vedľajšieho účastníka uvedenou v odvolaní, ktorá je zhodná so všetkými doterajšími jeho odvolaniami, ktoré rozhodujúci senát riešil, čo iste je obidvom stranám sporu veľmi dobre známe, keďže ide o veľké množstvo rozhodnutí, ktoré navyše sú uverejnené aj na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Je kontraproduktívne bližšie opakovať argumenty účastníkov konania, ktoré sú totožné.

Z hľadiska aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 je nepochybné, že vedľajší účastník má nárok na náhradu trov konania v zmysle citovaného ustanovenia, navyše, z obsahu spisu je zjavné, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania nedošlo z dôvodu, ktorý by navrhovateľ ozrejmil, preto sa možno domnievať, že sa tak stalo z dôvodu námietok vyslovených vedľajším účastníkom vo vyjadrení k návrhu. Vstup vedľajšieho účastníka do konania nebol preto bezúčelný a patrí mu náhrada trov konania, pretože aj vedľajší účastník má rovnaké práva ako každý účastník sporu, môže sa dať zastupovať advokátom, z hľadiska rovnosti zbraní je potrebné na túto skutočnosť prihliadnuť a nie je žiadny dôvod na to, aby súd právo na zástupcu posudzoval u navrhovateľa inak ako u vedľajšieho účastníka.

V ďalšom konaní preto prvostupňový súd rozhodne o trovách prvostupňového, ale aj odvolacieho konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ako aj vo vzťahu k odporcovi, keďže ide o súvisiaci výrok, ktorý musel byť celý zrušený vzhľadom na aplikáciu ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.