

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814205010
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814205010.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Kušnir, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcyni: N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. D. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Obec Oravská Polhora, 029 47 Oravská Polhora č. 454, IČO: 00 314 749, v konaní o zaplatenie 2.887,06 Eur s prílušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.7.2014 domáhal uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 1 036,09 € s úrokom z omeškania 9,5% ročne zo sumy 1 036,09 € od 13.8.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke evid. č. 7050226 zo dňa 10.12.2008 poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 2 577,77 €. Pôžičku mal odporca splácať v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 61,380 €. Do dňa podania návrhu odporca z požičanej sumy uhradil 1 595,88 €. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas navrhovateľ dňa 23.7.2011 listom - Predžalobná upomienka, vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1 036,09 €.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 1Ro/232/2014-16 zo dňa 31.10.2014, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho uznesením zo dňa 21.1.2015 č.k. 1Ro/232/2014-26 zrušil podľa § 173 ods. 2 OSP.

Odporca sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, z toho dôvodu sa mu nepodarilo doručiť písomnosti na známu adresu. Rodičia odporcu zomreli a brat odmietol vykonávať funkciu opatrovníka, preto súd pre toto konanie ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2, 6 OSP Obec Oravská Polhora, ktorému doručil návrh spolu s výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach. Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Právny predchodca navrhovateľa pod obchodným menom Consumer Finance Holding, a.s. doručil súdu dňa 3.12.2014 návrh na zmenu účastníka konania. Súd uznesením zo dňa 16.3.2015, č.k. 10C/77/2015-28 pripustil, aby na strane navrhovateľa vystúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a na jej miesto ako navrhovateľ vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 22.6.2016.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Svoju neúčast' ospravedlnil aj opatrovník odporcu podaním doručeným súdu dňa 16.6.2016, nežiadal o odročenie pojednávania. Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 18.7.2014, doručeným súdu dňa 21.7.2014, vyhotoveným právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7050226 zo dňa 10.12.2008, podmienkami k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky 203e, predžalobnou upomienkou s nedoručenou zásielkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa pod obchodným menom Consumer Finance Holding, a.s., uzavrel s odporcom, fyzickou osobou dňa 10.12.2008 Zmluvu o pôžičke č. 7050226, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., poskytol odporcovi pôžičku v sume 1 659,70 € (50 000 Sk). Nesprávne je v návrhu uvedená výška pôžičky 2 577,77 €. Medzi účastníkmi boli dohodnuté mesačné splátky po 61,38 € v počte 42 splátok a celková suma vo výške 2 577,77 €. Zmluvné strany si ďalej dohodli priemernú hodnotu RPMN 34,92% a ročnú úrokovú sadzbu 30,43%, končenu splatnosť 42 mesiacov. Z obsahu zmluvy mal súd preukázané, že výška mesačnej splátky je špecifikovaná v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 10.12.2008 sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky do určitej výšky a tento sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť celkovo 2 577,77 € a splniť ostatné povinnosti podľa tejto zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.10.2014 postúpil postupca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok pohľadávku na navrhovateľa.

Z obsahu predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca uhradil navrhovateľovi celkovo sumu 1 595,88 €. Poslednú úhradu vo výške 61,38 € uhradil dňa 18.3.2011.

Z obsahu Zmluvy o pôžičke si súd ustálil, že v nej nebol v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z. jasne a určite vymedzený počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov. Bola uvedená len výška mesačnej splátky. Takýmto postupom sa obchádzali jednotlivé ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z., a to základné náležitosti zmluvy ustanovené v § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z.z., podľa ktorých zmluva musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ tieto náležitosti neobsahuje, v zmysle ust. § 4 ods. 3 cit. zákona považuje pôžičku za bezúročnú a bez poplatkov.

Z uvedeného potom vyplýva, že nárok navrhovateľa je možné ohraničiť len rozdielom výšky poskytnutého úveru vo výške 1 659,70 € a sumou, ktorú odporca na tento úver už zaplatil, t.j. 1 595,88 €. Nárok navrhovateľa by bol dôvodný v časti o zaplatenie 63,82 €.

S poukazom na ust. § 100 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, § 101 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 1.5.2014 dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný ani v časti 63,82 € s príslušenstvom, nakoľko právo navrhovateľa, ako právneho nástupcu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa premlčalo najneskôr 19.3.2014 a žaloba bola na súd podaná dňa 21.7.2014 po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že odporca uskutočnil poslednú úhradu splátky dňa 18.3.2011 a právny predchodca navrhovateľa predžalobnou upomienkou zo dňa 23.7.2011 vyzval odporcu na úhradu celkovej dlžnej sumy pričom zo znenia predžalobnej upomienky je zrejmé, že navrhovateľ resp. jeho právny predchodca pred vystavením predžalobnej upomienky zistil, že odporca neuhrádza predpísané splátky, súd uzavrel, že premlčacia lehota začala plynúť už od doby, keď právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo vymáhať dlžnú sumu, t.j. od nasledujúceho dňa neuhradenia poslednej splátky. Preto trojročná lehota začala plynúť od 19.3.2011 a uplynula dňa 19.3.2014.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporu. Odporca mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnil, z obsahu spisu súd zistil, že odporcovi nevznikla náhrada trov konania, preto odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. jeho

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).