

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 1P/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316204233  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316204233.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú O. Z., narodenú XX. júla XXXX, trvale bytom O., H. 3, toho času bytom A., S. 2, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru M. Z., narodenú XX. augusta XXXX, bytom O., H. X a F. Z., narodeného XX. januára XXXX, bytom A., S. 2, právne zastúpeného JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, so sídlom AK Brezno, Školská 4, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nasledovné predbežné opatrenie:

1. Maloletá O. Z., narodená XX. júla XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca maloletej.
2. Matka maloletej je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej sumou 27,13 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletej.

II. Vo zvyšku súd návrh otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

III. Otcovi maloletej sa u r ě u j e lehota 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej - návrhu na zmenu výchovného prostredia.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa 15.06.2016 doručil otec maloletej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého žiadal predbežne zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a matku maloletej zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 80,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z jeho manželstva s matkou maloletej, ktoré bolo rozvedené, pričom maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Dňa 01.04.2016 po hádke s matkou zavolała maloletá otcovi, aby prišiel po ňu na Michalovú z dôvodu, že ju matka vyhodila z domu s tým, že sa má okamžite zbalit' a odísť. Zároveň matka maloletej povedala, že sa nemá stretávať s nikým z jej rodiny. O 21:00 hod. prišiel otec po maloletú a od tohto času sa maloletá zdržiava len na adrese jeho trvalého pobytu alebo na internáte. Maloletá má pri otcovi vytvorenú izbu, ktorá slúži len jej potrebám. Dňa 03.04.2016 šla maloletá na internát do Zvolena, ktorý patrí Strednej odbornej škole drevárskej Zvolen, pričom maloletá navštevuje 1. ročník na Súkromnej strednej umeleckej škole vo Zvolene. Peniaze na cestu jej dal otec a doteraz všetky náklady spojené so školou, cestovným a ostatné náklady uhrádza otec. Matka od odchodu maloletej až do súčasnosti neprejavuje žiaden záujem o maloletú, kontaktuje ju len minimálne a to telefonicky, pričom ju nevolá k sebe domov, ale vyčíta jej rôzne veci. Maloletá chce zostať v starostlivosti otca. Otec poukázal na to, že maloletá vo svojom veku vie jednoznačne vyjadriť svoj názor. Otec sa chcel s matkou maloletej dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností a za tým účelom jej bol zaslaný Návrh Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, avšak matka sa nakoniec rozhodla dohodu neuzavrieť a uviedla, že je ochotná platiť na maloletú výživné len vo výške 25,- Eur, a že ak otec nesúhlasí, musí podať návrh na súd. Návrhom vo veci samej sa otec chce domáhať zverenia maloletej do osobnej starostlivosti ako aj ďalšej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Z dôvodu, že pri

maloletej je potrebné robiť úkony voči škole a vychovávateľom na internáte, ktorí nesú zodpovednosť za maloletú počas jej pobytu vo Zvolene a bez súhlasu matky resp. s jej protichodnými pokynmi s akými prichádza do školy po dohode s otcom, dochádza k neustálym konfliktom a nedorozumeniam, je podľa otca nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletej. Otec podotkol, že matka žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletej, preto otec žiada, aby zatiaľ platila výživné v nevyhnutnej miere, a to v horeuvedenej výške.

Konajúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s listinami obsahujúcimi v súdnom spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletej, výsluchom maloletej a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá O. Z., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov M. Z., nar. XX.XX.XXXX a F. Z., nar. XX.XX.XXXX. Z ich manželstva pochádza ešte maloletá S. Z., nar. XX.XX.XXXX. Matka ani otec iné vyživovacie povinnosti nemajú.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/288/2012-41 zo dňa 18.12.2012 rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z., O., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu tak, že zveril maloleté deti do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej O. sumou 185,- Eur mesačne a na výživu maloletej S. sumou 160,- Eur mesačne, zároveň súd rozhodol o dlžnom výživnom. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 2P/211/2012-27 zo dňa 18.12.2012 manželstvo rodičov maloletých detí Z., O., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX rozviedol a ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 185,- Eur mesačne a na výživu maloletej S. výživným vo výške 160,- Eur mesačne. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil.

Súd v konaniach vedených na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 8P/42/2014 a sp. zn. 8P/86/2015 návrhy otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol.

Na výsluchu nariadenom na deň 20.06.2016 súd v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa vyslúchol maloletú bez prítomnosti rodičov. Maloletá uviedla, že pri otcovi sa cíti lepšie, k matke sa vrátiť nechce, so sestrou by sa ale chcela vídať. Uviedla, že od septembra 2015 navštevuje umeleckú školu vo Zvolene, býva tam na internáte. Ako navštevuje túto školu, bývala s matkou v nedeľu, keď šla na internát a matka sa jej ozvala až v piatok, keď mala maloletá ísť domov. Prvé dva týždne školského roka 2015/2016 sa jej matka ozývala aj cez týždeň, potom už nie. Keď bola maloletá cez víkend doma, matka na ňu kričala, zvykla ju aj udrieť, podľa maloletej si matka vždy našla dôvod. Podľa slov maloletej si matka na nej vybijala zlosť. Matka si ju nevšimla, veľakrát nemala maloletá doma, čo je. Asi v marci 2016 sa matka maloletej vyhrážala, že ju dá do polepšovne. Dňa 01.04.2016 sa maloletá rozhodla odísť od matky, nakoľko to bolo podľa maloletej už neúnosné; uviedla, že keď prišla domov, tak ju matka tak udrela, že jej tiekla krv z nosa. Maloletá uviedla, že matku neprovokovala, aby sa k nej zle správala, vždy napr. rešpektovala, do koľkej jej matka dovolila byť von. U otca takisto rešpektuje, do koľkej jej otec dovolí byť von; býva von tak do siedmej, pol ôsmej večer. V období dvoch týždňov po tom, ako maloletá od matky odišla, jej matka volala, aby sa vrátila, teraz ju už naspäť nevolá. Maloletá poukázala na to, že po rozvode rodičov sa ona a jej mladšia sestra vídali s otcom tak raz za rok, lebo matka im stretnutie zakazovala. Aj keď sa s otcom stretli, kvôli matke to tajili, pretože by robila problémy. Otec ich pritom volal, aby ho prišli pozrieť. Uviedla, že si rozumie aj s otcovou priateľkou a jej dcérou.

Z Návrhu Dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu súd zistil, že ako účastníci tejto dohody sú uvedení matka maloletej M. Z., nar. XX.XX.XXXX a otec maloletej F. Z., nar. 07.XX.XXXX. Dohodou mali byť upravené pomery rodičov k maloletej O. Z., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloletá mala byť zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý mal mať právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, matka mala byť zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou 160,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca k rukám otca maloletej s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o schválení tejto dohody. Styk matky s maloletou mal byť ponechaný na dohodu rodičov. Otec maloletej uvedenú dohodu podpísal dňa 17.05.2016, matka ju nepodpísala.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 vety prvej a druhej O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods.1 písm. a) a b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere; odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné odôvodniť potrebu dočasnej úpravy v záujme maloletého dieťaťa. Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktoré sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov.

Druhy predbežných opatrení sú v § 76 ods. 1 O.s.p. vymedzené exemplifikatívne (príkladmo), ich výpočet nie je konečný. Súd môže usporiadať právne vzťahy aj inak a iným než v zákone výslovne formulovaným spôsobom.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že dôvody na predbežné zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti otca sú dané. Z dokazovania súd zistil, že maloletá pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. V jej starostlivosti sa maloletá nachádzala do apríla tohto roka, kedy maloletá od matky odišla. Od tohto momentu až doposiaľ je maloletá v starostlivosti otca. Počas výsluchu maloletá prejavila vôľu zostať v otcovej starostlivosti, uviedla, že k matke sa vrátiť nechce. Vzhľadom na vek maloletej, ktorá má 15, onedlho 16 rokov, má súd za to, že maloletá vie, v starostlivosti ktorého z rodičov chce byť, vie ku ktorému z rodičov má bližšie. Výsluchom mal súd možnosť zistiť, že maloletá má na osobnosti svojich blízkych, na ich vzájomné vzťahy a na danú situáciu svoj názor, ktorý vie jasne formulovať. V zmysle uvedeného za takto zisteného skutkového stavu je súd toho názoru, že potreba dočasnej úpravy týkajúca sa zverenia maloletej do starostlivosti otca je v záujme maloletej. Súd zároveň považuje za potrebné, aby právny stav korešpondoval s reálnym stavom, teda, aby za maloletú bol zodpovedný rodič, v starostlivosti ktorého sa maloletá v súčasnosti nachádza, aby tento rodič bol na druhej strane oprávnený za maloletú riešiť záležitosti. Súd preto rozhodol o predbežnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca.

Nakoľko súd rozhodol o predbežnom zverení maloletej do starostlivosti otca, súčasne uložil matke maloletej povinnosť, aby prispievala na výživu maloletej vo výške minimálneho zákonného výživného, ktoré je určené vo výške 27,13 Eur. V prevyšujúcej časti vo vzťahu k výške výživného, ktorým má prispievať matka na maloletú, súd návrh otca zamietol z dôvodu, že právna úprava umožňuje súdu predbežným rozhodnutím nariadiť, aby účastník platil výživné len v nevyhnutnej miere a súdu nebolo preukázané, že nevyhnutné výdavky maloletej dosahujú sumu 80,- Eur. Súd ale poukazuje na to, že toto rozhodnutie nezavaruje matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov.

Súd styk maloletej s matkou predbežne neupravil. Je na matke a maloletej, aby svoje stretávanie upravili podľa potrieb a možností tak, aby ostalo zachované právo na kontakt rodiča s dieťaťom a dieťaťa s rodičom, aby sa vzťah medzi matkou a dieťaťom prípadne mohol v pozitívnom smere rozvíjať.

Nakoľko otec s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súčasne nepodal aj návrh vo veci samej resp. návrh vo veci samej otcom nebol podaný skôr, ako bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, uložil súd otcovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podal tento návrh, ktorého predmetom bude zmena výchovného prostredia maloletej. V prípade, že návrh vo veci samej nebude v určenej lehote podaný, nariadené predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. zanikne.

Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vo výroku I. bode 1. vykonateľné dňom nariadenia a vo výroku I. bode 2. dňom jeho doručenia. Od doručenia rozhodnutia všetkým účastníkom bude matka maloletej povinná prispievať na výživu maloletej stanoveným výživným, pričom otec počas trvania účinkov predbežného opatrenia nebude mať povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/211/2012-27 zo dňa 18.12.2012.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.