

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/393/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203497
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415203497.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom Mgr. Tomášom Sarakom v právnej veci žalobcu ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 36 797 332, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému E. t.č. na neznámom mieste, zastúpenému súdom ustanovenou opatrovníčkou R., vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 90,53 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 90,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3,- eur od 18. 7. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 79,74 eur od 8. 10. 2014 do zaplatenia a 5,05 % ročne zo sumy 7,79 eur od 4. 11. 2014 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a to na účet právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15. 5. 2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 90,53 eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 eur od 3. 7. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 79,74 eur od 7. 10. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 7,79 eur od 3. 11. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Cenník dodávateľa, oboznámenie sa s ktorými so záväzkom ich dodržiavať žalovaný potvrdil podpisom zmluvy. Tvrdil, že v zmysle tejto zmluvy poskytol žalovanému plnenie, a to dodávku energie pre vlastnú spotrebu vrátane zabezpečenia distribúcie do odberného miesta určeného žalovaným ktorý bol v zmysle zmluvy povinný poskytnutú energiu odoberať a riadne a včas zaplatiť žalobcovi odplatu za opakované dodávky energie a distribučné služby. Podľa žalobcu žalovaný poskytované opakované dodávky energie prijímal, avšak so zaplatením odplaty vyúčtovanej mu faktúrami sa dostal do omeškania, ktoré stále trvá, preto sa žalobca úhrady faktúr domáha súdnou cestou a žiada aj zákonný úrok z omeškania.

O žalobe žiadal rozhodnúť platobným rozkazom.

Písomným podaním zo dňa 2. 2. 2016 žalobca na výzvu súdu podľa § 172 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) oznámil, že súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží

žalovanému zaplatiť mu sumu 90,53 eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 eur od 4. 7. 2014 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 79,74 eur od 8. 10. 2014 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7,79 eur od 4. 11. 2014 do zaplataenia a trovy konania.

Vo veci bol dňa 22. 2. 2016 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz, číslo konania 10C 393/2015-26, ktorým súd žalobe žalobcu v znení súhlasu a úpravy petitu žaloby zo dňa 2. 2. 2016 v celom rozsahu vyhovel.

Predmetom konania tak bez ďalšieho ostalo zaplataenie sumy 90,53 eur, úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 eur od 4. 7. 2014 do zaplataenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 79,74 eur od 8. 10. 2014 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7,79 eur od 4. 11. 2014 do zaplataenia a trov konania (§ 172 ods. 6 a 7 O.s.p.).

Uznesením zo dňa 11. 5. 2016 č.k. 10C 393/2015-36, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 6. 2016 bol platobný rozkaz z dôvodu nemožnosti ho doručiť žalovanému do vlastných rúk zrušený v celom rozsahu (§ 173 ods. 2 O.s.p.).

Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť žalovanému súdne zásielky na adresu jeho trvalého pobytu, bolo vykonané rozsiahle šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného, avšak s negatívnym výsledkom. Uznesením zo dňa 12. 5. 2016 preto v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. bola žalovanému pre toto konanie ustanovená opatrovníčka na jeho zastupovanie pred súdom, ochranu jeho oprávnených záujmov a preberanie súdnych zásielok. Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe nevyjadřila.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22. 6. 2016, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 15. 6. 2016, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a jej doplnenia zo dňa 2. 2. 2016, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že žalovaný ako odberateľ uzavrel dňa 21. 9. 2011 v Slovenskej Vsi so žalobcom ako dodávateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN oprávnenému zákazníkovi, ktorej predmetom bol záväzok dodávateľa poskytnúť žalovanému združené služby dodávky elektriny, t.j. opakovane dodávať elektrinu zo sietí nízkeho napätia, ktorú zákazník odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť jej distribúciu do odberného miesta, ktorým bola domácnosť žalovaného a ostatné služby, pričom žalovaný sa ako odberateľ zaviazal odoberať elektrinu a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za opakované dodávky elektriny cenu v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami. Vyššie uvedené súd zistil z písomného vyhotovenia predmetnej zmluvy predloženej žalobcom (čl. 5 spisu).

Ďalej bolo z tejto zmluvy zistené, že cena a spôsob úhrady platieb boli v nej dohodnuté tak, že cena za združenú dodávku elektriny bola stanovená pre produkt COMFORT D - jednotarif, distribučná sadzba D2 s tým, že predpokladaná výška zálohy bola vo výške 81,- eur.

Z faktúry za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny na čl. 8 spisu vystavenej dňa 23. 9. 2014 bolo zistené, že žalovanému ňou bola k zaplataeniu vyúčtovaná suma 79,74 eur, s tým, že ide o fakturačné obdobie 4. 9. 2013 - 3. 9. 2014 pri spotrebe na odbernom mieste 1439 kWh, kde podľa faktúry cena za spotrebu elektriny a služieb za dané obdobie bola 284,74 eur, čo po odpočítaní zaplataených preddavkových platieb vo výške 205,- eur činí k zaplataeniu sumu 79,74 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť podľa tejto faktúry do 7. 10. 2014.

Z faktúry za združenú službu dodávky a distribúcie elektriny - konečný účet na čl. 10 spisu vystavenej dňa 20. 10. 2014 bolo zistené, že žalovanému ňou bola k zaplataeniu vyúčtovaná suma 7,79 eur, s tým, že ide o fakturačné obdobie 4. 9. 2014 - 14. 10. 2014, kde podľa faktúry cena za spotrebu elektriny a služieb za dané obdobie bola 7,79 eur, a keďže zaplataené neboli žiadne preddavkové platby, činilo to k zaplataeniu sumu 7,79 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť podľa tejto faktúry do 3. 11. 2014.

Dňa 3. 7. 2014 žalobca zaslal žalovanému upomienku platby za elektrinu, za odoslanie ktorej mu vyúčtoval k zaplateniu v súlade s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny a Zoznamom špeciálnych služieb poplatok vo výške 3,- eur, ktorý podľa tejto upomienky (čl. 22 spisu) mal byť zaplatený najneskôr do 17. 7. 2014.

Žalobca tvrdí, že žalovaný v lehote splatnosti, ani ku dňu podania žaloby dlžnú sumu z vyššie uvedených faktúr ani poplatok za upomienku neuhradil.

Podľa § 2 písm. b) bod 23 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike odberateľom elektriny v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 20 ods. 1 tohto zákona odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len „zmluva“), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho účtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce účtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce účtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/656/20110101>> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5 tohto zákona odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 20 ods. 7 tohto zákona dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre _ odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,

- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Povinnosťou žalovaného vyplývajúcou mu zo zmluvy o združenej dodávke elektriny pre domácnosti bolo platiť za dohodnutú združenú dodávku elektriny cenu podľa sadzby a spôsobom dohodnutým v zmluve. Žalovaný mal hradiť preddavkové platby, ktoré vo fakturačnom období 4. 9. 2013 až 3. 9. 2014 zaplatil vo výške spolu 205,- eur, pričom za dodávku a distribúciu elektriny bol za toto obdobie povinný v zmysle zmluvy zaplatiť sumu 284,74 eur. Po odpočítaní uhradených preddavkových platieb od tejto sumy (284,74 eur - 205,- eur) je výška žalovaným neuhradenej ceny za dodávku a distribúciu elektriny 79,74 eur tak ako to bolo uvedené aj vo vystavenej faktúre splatnej do 7. 10. 2014 (čl. 8 spisu). Za fakturačné obdobie od 4. 9. 2014 do 14. 10. 2014 mal žalovaný v zmysle faktúry zo dňa 20. 10. 2014 zaplatiť za dodávku a distribúciu elektriny sumu 7,79 eur, a keďže žiadne preddavkové platby v danom období uhradené žalovaným neboli, je výška žalovaným neuhradenej ceny za dodávku a distribúciu elektriny za dané obdobie 7,79 eur tak ako to bolo uvedené aj vo vystavenej faktúre splatnej do 3. 11. 2014 (čl. 10 spisu). V zmysle upomienky zo dňa 3. 7. 2014 (čl. 22 spisu) spoplatnenej v zmysle preukázanej dohody účastníkov sumou 3,- eur mal žalovaný za jej odoslanie zaplatiť žalobcovi túto sumu do 17. 7. 2014. O vzniku nároku žalobcu ako dodávateľa na zaplatenie sumy 90,53 eur (79,74 eur + 7,79 eur + 3,- eur) za dodávku a distribúciu elektriny a poplatok za upomienku súd vzhľadom na predložené dôkazy nemal pochybnosti, preto v tejto časti žalobu žalobcu považoval za dôvodnú. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie žalobcu, že žalovaný túto cenu vo výške 90,53 eur mu doposiaľ nezaplatil, preto bol k splneniu tejto povinnosti zaviazaný súdom. Keďže žalobca žalobou, po jej úprave zo dňa 2. 2. 2016 uplatnil aj nárok na úrok z omeškania, bolo potrebné posúdiť a rozhodnúť aj o tomto nároku. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto výška úrokov z omeškania platí aj za dobu omeškania po 31. januári 2013 (viď § 10c tohto nariadenia v znení účinnom od 1. 2. 2013).

Povinnosťou žalovaného bolo sumu 79,74 eur zaplatiť najneskôr do 7. 10. 2014 a sumu 7,79 eur najneskôr do 3. 11. 2014 ako to bolo uvedené aj vo vystavených faktúrach. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť poplatok za upomienku najneskôr do 17. 7. 2014 a keďže sa tak nestalo, počnúc nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením uvedených súm v dôsledku čoho veriteľovi priamo zo zákona vzniklo právo na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania nepresahuje sadzbu určenú podľa vyššie uvedeného zákonného pravidla, a preto, keďže omeškanie žalovaného trvá, uložil mu súd spolu so sumou 90,53 eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 3 eur od 18. 7. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 79,74 eur od 8. 10. 2014 do zaplatenia a 5,05 % ročne zo sumy 7,79 eur od 4. 11. 2014 do zaplatenia tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3,- eur predstavujúcej poplatok za upomienku požadovaného za čas pred 18. 7. 2014 súd žalobu zamietol. Žalobca si totiž úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne z tejto sumy uplatnil už od 4. 7. 2014, avšak v zmysle predloženej upomienky zo dňa 3. 7. 2014 (čl. 22 spisu) mala byť ňou vyúčtovaná suma zaplatená najneskôr do 17. 7. 2014, preto požadovať úrok z omeškania za čas pred uplynutím tejto lehoty, ktorú sám žalobca poskytol žalovanému na plnenie

bolo nedôvodné a preto súd úrok z omeškania zo sumy 3,- eur prisúdil až od márneho uplynutia tejto lehoty, t.j. odo dňa 18. 7. 2014 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto riadne a včas vyčíslil priznal plnú náhradu trov konania, keďže neúspech mal len v nepatrnnej časti (o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3,- eur za čas od 4. 7. 2014 do 17. 7. 2014 a tiež v časti zaplatenia úroku z omeškania z vyúčtovaných súm za deň ich splatnosti, ako bolo žiadané pred súhlasom a úpravou petitu žaloby zo dňa 2. 2. 2016) a v prevyšujúcom rozsahu bol vo veci úspešný.

Trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátskou kanceláriou vo výške spolu 59,98 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby vo výške spolu 33,20 eur (1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ žaloba) pri sume 16,60 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 a § 13a ods. 1 písm. a) a c) Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné /režijný paušál/ za 2 hore uvedené úkony právnej služby vo výške 16,78 eur (2 á 8,39 eur) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky činí na trovách právneho zastúpenia a náhradách advokáta spolu 49,98 eur. Keďže advokátska kancelária zastupujúca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, podľa § 18 ods. 3 uvedenej Vyhlášky sa zvyšuje priznaná odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty vo výške 10,- eur, čo robí v súčte na trovách právneho zastúpenia sumu spolu 59,98 eur.

Trovy konania je žalovaný v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).