

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/330/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314212318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314212318.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov C. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, Y. a O. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, Y. o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Otec maloletého je povinný uhradiť na účet Okresného súdu Humenné sumu 50 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletého sa svojim návrhom domáhal, aby súd znížil výživné pre maloletého D. Q., nar. XX.X.XXXX zo sumy 200 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne od 1.2.2012. Návrh bol podaný dňa 21.10.2014. Matka maloletého by súhlasila so znížením výživného na sumu 100 eur mesačne.

Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 463/2011 zo dňa 18.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.2.2012, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 200 eur mesačne. Podľa názoru otca došlo k zmene pomerov na jeho strane. Od 1.2.2011 je evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a nemá žiadny príjem.

Podľa predloženého potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 25.8.2014 bol otec maloletého zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 6.8.2014.

Vo svojej výpovedi otec maloletého uviedol, že v roku 2014 bol nezamestnaný. Niekedy v mesiaci máj 2014 sa zamestnal v spoločnosti T. G. D..O..M.. Y., kde mal riadne uzavretú pracovnú zmluvu a išlo o prácu v Nemecku, kde pracoval asi tri týždne. Po návrate mu spoločnosť nezaplatila za vykonanú prácu a preto ukončil pracovný pomer pre nezaplatenie mzdy a zhodou okolností v rovnakej dobe s ním táto spoločnosť ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe. Opätovne sa zaevidoval na úrade práce a od 25.11.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, pretože nepredložil doklad o ukončení PN. Otec maloletého uviedol, že má dlhy okolo 10 000 eur, poštu si preberá na adrese I., ale v podstate je bezdomovec. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že je od novembra 2014 zamestnaná v spoločnosti P. v Y. na dohodu a jej príjem je okolo 130 eur mesačne. Je evidovaná na úrade práce ako uchádzač

o zamestnanie a poberá náhradné výživné vo výške 50 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom v podnájme. Príjem jej priateľa je okolo 700 eur mesačne. Náklady na bývanie v trojizbovom byte predstavujú sumu 300 eur mesačne. Matka maloletého spláca debet na kreditnej karte vo výške 1 330 eur po 100 eur mesačne. Maloletý v čase výpovede matky dňa 13.1.2015 navštevoval piaty ročník základnej školy. Na obedy v škole nechodí. Je astmatik a náklady na lieky predstavujú sumu 35 eur za tri mesiace. V súvislosti s prechodom na druhý stupeň základnej školy mu vznikli náklady za zakúpenie zošitov na ďalšie predmety, ktoré mu pribudli a to na 6 predmetov, kde každý pracovný zošit stojí 7 eur.

Podľa predloženého rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 19.12.2014 bol otec maloletého vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 26.11.2014 a to z dôvodu, že sa nedostavil na úrad práce za účelom predloženia dokladu o skončení práceneschopnosti, ktorá trvala do 25.11.2014. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 26.1.2015 otec maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.1.2015 matka maloletého uviedla, že po rozvoze manželstva previedol odporca svoj majetok na tretie osoby - rodinný dom na I. ulici v Y. na svojho švagra kúpnu zmluvou, osobné motorové vozidlo na svoju matku, ďalšie motorové vozidlo Š. M. Q. na neznámu tretiu osobu, pričom na vozidle ďalej jazdí. Otec na maloletého neprispieva nad rámec výživného a svoju vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas, matka poberá náhradné výživné. Podľa vyjadrenia matky, otec naďalej býva v rodinnom dome na I. ulici v Y..

Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 27.1.2015 otec maloletého bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 8.2.2012 do 19.6.2014 a bol vyradený z dôvodu nástupu do zamestnania a bol evidovaný od 6.8.2014 do 25.11.2014, pričom bol vyradený z dôvodu, že nedoložil potvrdenie o skončení pracovnej neschopnosti. Podľa oznámenia o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe bol pracovný pomer otca v spoločnosti T. G., D.O..M.. Y. skončený v skúšobnej dobe k 15.7.2014 a vznikol na základe pracovnej zmluvy zo dňa 20.6.2014.

Na pojednávaní dňa 22.5.2015 otec maloletého uviedol, že sa zamestnal v Nemecku, že rodinný dom odpredal C. I. a z kúpnej ceny bol zaplatený úver vo výške 100 000 eur, motorové vozidlo odpredal svojej mame, ale nevedel uviesť za akú cenu, ale táto mu predtým požičala sumu 5 000 eur. Jazdí na motorovom vozidle EVČ Y.-XXXBC, ktoré bolo odpredané I. I. za sumu 2000 eur s tým, že sa dohodli, že pokiaľ sa otec maloletého finančne pozviecha, že ho odkúpi späť, ale zatiaľ na ňom jazdí. Matka maloletého uviedla, že sa od 9.2.2015 zamestnala v spoločnosti M. s príjmom za február 2015 vo výške 262 eur a za posledný mesiac bol príjem 328 eur. Podľa potvrdenia zo dňa 14.10.2015 matka maloletého pracuje v zahraničí a jej príjem bol vo výške 1 155 eur a podľa potvrdenia zo dňa 27.11.2015 bol jej príjem vo výške 1 320 eur. Od 24.9.2015 pracuje matka maloletého na zahraničnú živnosť.

Podľa vyjadrenia Tatra banky, a.s. zo dňa 11.8.2015 je otcovi poskytnutý úver a tento je v omeškaní so splátkami vo výške 3 482,12 eur. Podľa predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.4.2009 bol otcovi maloletého poskytnutý úver vo výške 8 300 eur, ide o bezúčelový spotrebiteľský úver s mesačnou splátkou 177 eur.

Podľa predloženej kúpnej zmluvy uzavretej formou notárskej zápisnice zo dňa 12.1.2012 odpredal otec maloletého C. I. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, katastrálneho územia Y. a to rodinný dom na ulici I. XXXX v Y. a príslušné pozemky a to za kúpnu cenu 110 000 eur.

Na pojednávaní dňa 15.4.2016 otec maloletého uviedol, že roku 2015 si otvoril živnosť a posledné mesiace pracuje v Českej republike v spoločnosti Q. B. E. I.. Prácu má sprostredkovanú cez agentúru S. G.. Za január 2016 mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 700-800 eur, za február 2016 vo výške 1 800 eur. Z príjmu si uhrádza ubytovanie vo výške 190 Kč na noc a stravu a platí si odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 60 eur mesačne. Matka maloletého uviedla na rovnakom pojednávaní, že maloletý navštevuje 6. ročník základnej školy, chodí na obedy, za ktoré matka platí sumu 22 eur mesačne. Nosí okuliare, za ktoré matka zaplatila 100 eur. Naďalej sa lieči na astmu.

Z registra sociálnej poisťovne súd zistil, že od 14.1.2015 do 6.2.2015 pracoval u podnikateľa C. M. na základe dohody o pracovnej činnosti a vymeriavacím základom za január 2015 bol zo sumy 56,79 eur, za február bol zo sumy 21,84 eur. Od 3.3.2015 do 14.3.2015 pracoval v spoločnosti T. - R.

D..O..M.. s vymeriavacím základom 155,50 eur, od 7.5.2015 do 22.5.2015 pracoval v spoločnosti I. P. s vymeriavacím základom za apríl 2015 vo výške 60 eur a za máj 2015 vo výške 60 eur. Zo správy VÚB banky zo dňa 21.4.2016 súd zistil, že ku dňu 21.4.2016 má otec maloletého debetný zostatok na účte vo výške 106,57 eur. Zo strany otca bola predložená faktúra č. XXXX/X/XX adresovaná I. P. zo dňa 14.6.2015 a sumu 1 280 eur, faktúra č. XXXX/X/X/X adresovaná spoločnosti W. D..O..M.. zo dňa 1.9.2015 na sumu 200 eur, faktúra č. XXXX/XX/XX/X zo dňa 30.10.2015 na sumu 2052 eur, faktúra č. XXXX/X/XX/X zo dňa 30.9.2015 na sumu 3 780 eur, faktúru zo dňa 12.12.2015 na sumu 800 eur, doklad o zaplatení sumy 491,11 eur do pokladne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 6.2.2016 na sumu 42 800 Kč, faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 6.3.2016 na sumu 54 190 Kč, faktúru č. XXXX/X/X zo dňa 1.6.2015 na sumu 1 360 eur, faktúru č. XXXX/X/X zo dňa 7.6.2015 na sumu 1 250 eur. Z pripojených spisov je zrejmé, že voči otcovi maloletého sú vedené exekúcie a to pod sp.zn. 11Er 356/2015 pre vymoženie sumy 154,59 eur, pod sp.zn. 11Er 4435/99 pre vymoženie sumy 5561.-Sk, po sp.zn. 10Er 894/2013 pre vymoženie sumy 4 550 eur, pod sp.zn. 21Er 991/2012 pre vymoženie sumy 400 eur a vymáhane bežného výživného.

Podľa predloženého daňového priznania bol príjem matky za rok 2015 vo výške 3569,30 eur a jej výdavky vo výške 2 176,16 eur.

Naposledy bolo o výške výživného pre maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 463/2011 zo dňa 18.1.2012 a bolo určené vo výške 200 eur mesačne. Otec maloletého s výškou výživného súhlasil a v tom čase uvádzal príjem vo výške 400 eur mesačne.

Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletého podniká na základe živnostenského oprávnenia od 22.5.2015.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec maloletého sa svojím návrhom domáhal, aby súd znížil výživné pre maloletého zo sumy 200 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne od 1.2.2012. Návrh na zníženie výživného bol podaný dňa 21.10.2014. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 19P 463/2011 zo dňa 18.1.2012 na sumu 200 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku od 17.2.2012. V tom čase otec maloletého s výškou výživného súhlasil a sám uviedol svoj zárobok vo výške 400 eur mesačne. V návrhu na začatie konania uviedol, že je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 1.2.2011 a nemá žiadny príjem. Z vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že už v čase poslednej úpravy výživného otec maloletého s výškou výživného súhlasil a sám uvádzal príjem 400 eur mesačne a súd rozhodol na základe dohody rodičov. V zmysle hore citovaných ustanovení zákona súd analogicky berie, že pokiaľ je možné priznať výživné len od podania návrhu, tak aj o znížení výživného je možné rozhodovať od podania návrhu, pretože v danom prípade otec maloletého nepreukázal žiadne dôležité okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by mu bránili domáhať sa nižšieho výživného. Preto súd návrh otca na zníženie výživného od 1.2.2012 (čo je skôr než nadobudol právoplatnosť rozsudok o výške výživného) do dňa podania návrhu 21.10.2014 zamietol.

Podľa predložených dokladov súd zistil, že otec maloletého bol v čase od 6.8.2014 do 25.11.2014 evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a nemal žiadny príjem. Do konca roka 2014 otec maloletého nepreukázal, že by bol niekde zamestnaný. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený dôvodu, že nepredložil potvrdenie o ukončení práceneschopnosti. Podľa predložených dokladov v roku 2015 pracoval otec maloletého na dohodu, v riadnom pracovnom pomere a od 22.5.2015 na živnosť. Podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne bol jeho príjem za január 2015 vo výške 56,79 eur, za

február 2015 vo výške 21,84 eur, za marec vo výške 155,50 eur, za apríl vo výške 60 eur, za máj vo výške 60 eur. O mája 2015 pracoval otec maloletého na živnosť a na základe faktúr zo dňa 14.6.2015 bol jeho príjem vo výške 1 280 eur, zo dňa 7.6.2015 vo výške 1 250 eur, zo dňa 1.6.2015 vo výške 1 360 eur, zo dňa 1.9.2005 vo výške 200 eur, zo dňa 30.9.2015 vo výške 3 780 eur, zo dňa 30.10.2015 vo výške 2 052 eur, zo dňa 12.12.2015 vo výške 800 eur. Z uvedeného vyplýva, že príjem otca bol za rok 2015 vo výške 11 076,13 eur, čo predstavuje 923,01 eur mesačne v hrubom. V roku 2016 príjem otec dokladoval faktúrami zo dňa 6.2.2016 na sumu 42 800 Kč čo predstavuje 1 583,95 eur, a zo dňa 6.3.2016 na sumu 54 190 Kč, čo predstavuje 2 005,48 eur. Priemerný mesačný zárobok za január až marec 2016 bol teda vo výške 1196,47 eur.

Okrem toho bolo zistené, že otec maloletého predal rodinný dom za sumu 110 000 eur v roku 2012. Ide o dosť vysokú sumu na to, aby si otec maloletého poriešil svoju bytovú situáciu a minimálne polovica sumy by mu mala vzhľadom na ceny bytov v meste Humenné ostať na pokrytie ostatných potrieb, aj pre prípad nezamestnanosti.

Matka maloletého v roku 2014 bola zamestnaná v spoločnosti P. v Y. na dohodu a jej príjem je okolo 130 eur mesačne. Bola evidovaná na úrade práce, ako uchádzač o zamestnanie a poberala náhradné výživné vo výške 50 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom v podnájme. Príjem jej priateľa je okolo 700 eur mesačne. Náklady na bývanie v trojizbovom byte predstavujú sumu 300 eur mesačne. Matka maloletého spláca debet na kreditnej karte vo výške 1 330 eur po 100 eur mesačne. Maloletý v čase výpovede matky dňa 13.1.2015 navštevoval piaty ročník základnej školy. Na obedy v škole nechodí. Je astmatik a náklady na lieky predstavujú sumu 35 eur za tri mesiace. V súvislosti s prechodom na druhý stupeň základnej školy mu vznikli náklady za zakúpenie zošitov na ďalšie predmety, ktoré mu pribudli a to na 6 predmetov, kde každý pracovný zošit stojí 7 eur. V súčasnosti je maloletý žiakom šiesteho ročníka základnej školy. Od septembra 2015 matka maloletého pracuje na živnosť v zahraničí. Podľa predloženého daňového priznania bol príjem matky za rok 2015 vo výške 3569,30 eur a jej výdavky vo výške 2 176,16 eur. Nepochybne oproti poslednej úprave výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý prešiel na druhý stupeň základnej školy a jeho náklady sa zvýšili.

Na základe predložených dokladov o príjme otca za rok 2015 a 2016 je súd toho názoru, že aj po odpočítaní nevyhnutných nákladov za odvody do poisťovní v rozsahu okolo 200 eur mesačne, náklady na uspokojenie ostatných potrieb, bol príjem otca v roku 2015 a 2016 taký, že je v jeho možnostiach uhrádzať výživného v stanovenom rozsahu vo výške 200 eur mesačne. V roku 2014 bol otec maloletého nezamestnaný, pričom z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom práce. V tomto období nepožiadala ani o dávku v hmotnej núdzi a okrem toho, súd je toho názoru, že z predaja domu musel mať k dispozícii ešte nejaké finančné prostriedky, pretože nepreukázal na čo tieto peniaze z predaja domu použil. Okrem toho maloletý je oproti poslednej úprave výživného starší, chodí na druhý stupeň základnej školy a zníženie výživného nie je v záujme maloletého. Preto súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 330/2014 zo dňa 7.10.2015 súd priznal Tatra banke, a.s., Bratislava náhradu vecných nákladov vo výške 50 eur, ktorý boli vyplatené zo štátnych prostriedkov. Pretože otec maloletého bol v konaní neúspešný, súd ho zaviazal na zaplatenie tejto sumy na účet súdu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.