

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16P/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916204319  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916204319.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci G. O., H.. XX.X.XXXX, C. Z. K. V., M. X, R., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Z. O., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. K. V.B., M. X, R., za účasti Q. O., H.. XX.XX.XXXX, X F. C. Q., F., Y. XNR, K. E. N. C.Á. B. K. Í., zastúpeného JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, v konaní o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietá.
- II. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Matka podala dňa 22.3.2016 návrh na zvýšenie výživného na syna G. O. na XXX € mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že syn 9/2014 nastúpil na anglo-nemeckú obchodnú akadémiu so zameraním na futbal do S. ( č.l. 20) čím jej podstatne stúpli náklady, ktoré vyčíslila a doplnila v podaní doručenom súdu dňa 11.4.2016 nasledovne:

Školné XX.XXX Kč ročne ( č.l. 4, č.l. 18)  
Internát X.XXX Kč ( č.l. 21 - 24) = XX€  
Internet XXXKč= X,XX€  
Učebnice + šl.pomôcky X.XXX Kč za rok = XX € mesačne  
Poistka XXX Kč=12 €  
Open karta XXX Kč - metro mesačne= X €  
Víkendy na internáte XXX Kč= X,XX€  
Strava na víkend XXXKč =XX€  
Oblečenie podľa potreby XX-XX€  
Športové oblečenie XXX € za pol rok = XX€ mesačne  
Školské aktivity XX€  
Hygienické potreby XX €  
Mobil XX €  
Strihanie vlasov X,XX€  
Pranie XX€  
Háky - XXX € ročne  
Chrániče - XX € ročne  
Športová obuv: tarfy, halovky, kopačky - XXX€ za pol rok  
Bežné lieky pri nádche, masážne mastičky pri športe, spray chladivý XX€  
Ošetrovanie - chrupu - retenčná platňa  
Dezinfekcia strojčeka - corega- XX€  
Cestovné - Praha - Trebišov XXX-XXX Kč = XX€  
Ľadnička na izbe za mesiac XXXKč = X,XX€

Strava ,ktorú si dokupuje sám pre zdravý vývoj nakoľko je športovec XX€

Matka vyčíslila mesačné náklady na syna na XXX,XX€.

Dodala, že jej finančná situácia sa nezmenila, naďalej poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške XXX,XX€ ( č.l. 19), prídavky na dieťa XX,XX€ a náhradné výživné 100€. Hradí ubytovanie XXX,XX€ mesačne.

Erik Gibilov dosiahol v priebehu konania ( 20.5.2016 ) vek plnoletosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/253/2013 zo dňa 1.2.2015 súd manželstvo Z. O. a Q.C. O. rozviedol. Na čas po rozvoде zveril maloletého G. O. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 100€ mesačne. Voči výroku o výživnom sa matka v zákonnej lehote odvolala. Krajský súd rozsudkom č.k. 7CoP/204/2015 - 280 zo dňa 30.12.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnuto výroku potvrdil. V čase posledného rozhodnutia súdu bol G. O. študentom Anglo-nemeckej obchodnej akadémie v Prahe, v čase rozhodnutia prvostupňového súdu 1.ročníka a v čase rozhodnutia odvolacieho súdu 2.ročníka. Matka bola poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku XXX,XX€, príspevku v hmotnej núdzi 87,60€. Otec bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške XX,XX libier týždenne.

Z listinných dôkazov predĺžených matkou súd zistil, že G. O. je študentom Anglo-nemeckej obchodnej akadémie v S.. Je študentom 2.ročníka.

Matka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku, prídavku na dieťa a náhradného výživného. Z výpovede matky súd zistil, že pomery na jej strane a strane syna sa od posledného rozhodnutia súdu nezmenili. Návrh podala, nakoľko nesúhlasí so závermi posledného rozhodnutia súdu. K podstatnej zmene došlo po nastúpení syna na strednú školu do S. v r. 2014. Peniaze na úhradu každomesačných nákladov syna si požičiava, avšak odmieta oznámiť meno osoby, nakoľko je presvedčená, že bývalý manžel by sa následne tejto osobe vyhrážal. Má už dlh vo výške XXXX€ voči tejto osobe. V minulom roku si požičiava menej, pretože mala peniaze z predaja nehnuteľnosti, z čoho získal aj otec dieťaťa sumu 7.300€ a ktorá bola poukázaná na jeho účet vo N. C..

Právny zástupca otca navrhol návrh ako nedôvodný zamietnuť poukazujúc, že od posledného rozhodnutia súdu ( 12/2015 ), ktorý im bol doručený v 1/2016 nedošlo k žiadnej zmene pomerov. Otec dieťaťa naďalej žije vo N. C.. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške XXX,XX libier mesačne ( č.l. 76). Z toho hradí ubytovanie XXX libier mesačne ( č.l. 78). Iný príjem nemá. Zdôraznil, že sumy, ktoré si matka údajne vypožičiava nemožno brať ako pôžičku ale ako dar ak berieme do úvahy, že jej príjem je len XXX € a teda z toho vyplýva jej neschopnosť dlžnú sumu vrátiť.

Podľa § 78 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine, v platnom znení ( ďalej len „Zákona o rodine“ ), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods.1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V zmysle vyššie citovaného § 78 ods. 1 Zákona o rodine súd môže zmeniť dohody a súdne rozhodnutia ak sa zmenia pomery. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane žiadneho z účastníkov a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Bolo preukázané, že osobné i príjmové pomery účastníkov zostali nezmenené. Obaja rodičia sú poberateľmi invalidných dôchodkov, ktorých výška sa nezmenila. G. O. je naďalej študentom strednej školy v Č. Q., jeho výdaje sa oproti času posledného rozhodnutia nezmenili, čo potvrdila vo svojej

výpovedi samotná matka. Naďalej sú vysoké, prekračujúce schopnosti a možnosti oboch rodičov, čo zdôraznil vo svojom závere už odvolací súd.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 150 ods. 1 veta prvá, podľa ktorej ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Dôvod hodný osobitného zreteľa súd vidí v postavení navrhovateľa, ktorý je študentom denného štúdia strednej školy, v jeho neschopnosti v súčasnosti samostatne sa živiť a odkázanosti na vyživovaciu povinnosť oboch rodičov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.