

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/117/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714217007
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714217007.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava 815 74, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX U. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou: P. J., tajomníčka tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 114,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 114,96 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1Ro/2941/2014 zo dňa 24.3.2015.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.12.2014, sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 114,96 € s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná s ním uzavrela poisťovňu zmluvu, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.
3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 24.03.2015, č. k. 1Ro/2941/2014-10, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.
4. Uznesením zo dňa 16.02.2016, č. k. 17C/117/2015-47, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento žalovanej nebolo možné doručiť.
5. Uznesením zo dňa 16.02.2016, č. k. 17C/117/2015-48, súd ustanovil žalovanej opatrovníčku, nakoľko jej pobyt nie je známy.
6. Uznesením zo dňa 04.04.2016, č. k. 17C/117/2015-57, súd konanie v časti o zaplatenie príslušenstva žalovanej sumy zastavil.
7. Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase vyhlásenia tohto rozsudku (ďalej len O. s. p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.
8. Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.
9. Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000,00 €, od toho okamihu ide o drobný spor.
10. Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 114,96 €, ide o drobný spor, súd v ňom nenariadil pojednávanie a vo veci rozhodol rozsudkom, verejne vyhláseným dňa 22.06.2015.
11. Súd vykonal dokazovanie žalobou zo dňa 22.12.2014, poisťovňu zmluvou zo dňa 26.02.2013 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:
12. Žalovaná ako poisťník uzavrela dňa 26.02.2013 so žalobcom ako poisťovateľom poisťovňu zmluvu č. 8018693002, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistenie bolo dohodnuté na neurčitú dobu so začiatkom poistenia dňa

26.02.2013, s poistným obdobím 1 rok a s bežným poistným vo výške 137,80 €, splatným v štvrťročných splátkach vo výške po 34,45 €, splatných dňa 26.02., 26.05., 26.08. a 26.11. príslušného kalendárneho roka.

13. Žalovaná nezaplatila žiadnu splátku poistného za prvé poistné obdobie, preto poistenie dňa 26.12.2013 zaniklo.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

16. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o povinnom zmluvnom poistení) poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

17. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

18. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzavrela so žalobcom poistnú zmluvu, na základe ktorej mu bola povinná platiť poistné v štvrťročných splátkach, splatných prvého dňa príslušného štvrťroka. Žalovaná nezaplatila poistné za prvé poistné obdobie, preto poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca od splatnosti tohto poistného (jeho poslednej splátky). Žalobca má nárok na pomernú časť poistného, teda za obdobie od 26.02.2013 do 26.12.2013 (od začiatku do zániku poistenia). Nárok žalobcu teda súd považoval za právne odôvodnený a jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

21. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania proti žalovanej.

22. Trovy konania žalobcu predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).