

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716200723
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716200723.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi G., zastúpený opatrovníčkou D. o zaplatenie 238,35 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/12/2016-30, zo dňa 16.2.2016.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,43 €, spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 11.7.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zamieta návrh, čo do zaplatenia sumy 185,92 € s príslušenstvom.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 18.1.2016 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 238,35 EUR s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 17.1.2014 zmluvu o pripojení č. A7481815, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a odporca sa v nej zaviazal dodržiavať všeobecné podmienky navrhovateľa tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, i cenník služieb.

Dňa 17.1.2014 uzavreli aj Dodatok k Zmluve, na základe ktorého bol odporcovi predaný mobilný telefón (MT) zn. Prestigio MultiPad za kúpnu cenu 1,00 EUR, a to so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny 195 EUR, v rámci osobitnej ponukovej akcie navrhovateľa.

Odporca sa zároveň v Dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia Dodatku (tzv. doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu, po túto dobu bude využívať bez prerušenia službu navrhovateľa a neurobí taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy alebo Dodatku, alebo úkonov, účelom ktorého by malo byť ukončenie Dodatku alebo Zmluvy. Tiež sa odporca zaviazal, že počas doby viazanosti nedá svojim konaním podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by

navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy, alebo ju vypovedať, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti z jeho strany. V prípade, že odporca by porušil počas doby viazanosti niektorú povinnosť zo Zmluvy alebo Dodatku, alebo by došlo k jednorazovému ukončeniu Zmluvy alebo Dodatku pre porušenie takejto jeho povinnosti, najmä povinnosti zaplatiť splatnú cenu za služby, zaviazal sa odporca zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 194 EUR.

Z predložených listinných dokladov vyplýva, že odporca nezaplatil navrhovateľovi - v období od 2/2014 do 3/2014, cenu poskytnutých služieb v sume 52,43 EUR a napriek písomnej výzve navrhovateľa túto cenu nezaplatil ani v dodatočne poskytnutej lehote, ani doposiaľ. Uvedené súd zistil z faktúr za sporné obdobie z výpisu odporcu. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil popri uvedenej dlžnej sume aj nárok na náhradu škody v sume 185,92 EUR. Tento nárok odôvodnil tým, že predal odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu 1,00 EUR, aj keď jeho predajná cena bola 195 EUR. Odporca sa pritom v Dodatku k zmluve zaviazal, že bude využívať služby navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov a porušením povinnosti zaplatiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb počas tejto viazanosti, navrhovateľovi spôsobil škodu v sume 185,92 EUR, ako rozdiel medzi cenou mobilného telefónu - akciovou (1,00 EUR), za ktorú bol odporcovi mobilný telefón predaný a spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu (195 EUR). Pri výpočte škody pritom zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k Zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Po vykonaní dokazovania súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu a účelu tohto zákona.

V konaní mal súd za preukázané, že dňa 17.1.2014, odporca uzavrel s navrhovateľom podľa § 43 zák. č. 613/2010 Z.z., platnú zmluvu o pripojení č. A7481815, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytoval elektronické služby, za ktoré bol odporca povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených výpisov ohľadne hovorov odporcu z jeho mobilného telefónu, a z faktúr, bolo zistené, že odporca za obdobie od 2/2014 do 3/2014, nezaplatil navrhovateľovi splatnú cenu poskytnutých služieb, a to doposiaľ v sume 52,43 EUR. Súd, preto odporcu zaviazal v tomto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi túto dlžnú sumu, keďže ide o platný záväzok odporcu voči navrhovateľovi, na ktorý sa zaviazal v predmetnej zmluve.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania 5,15 % od 11.7.2014 do zaplatenia. Úroky z omeškania je odporca povinný zaplatiť podľa § 517 ods. 2 OZ, podľa ktorého, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku určuje nar. vl. č. 87/2005 Z.z.

Navrhovateľ žiadal priznať od odporcu v tomto konaní aj nárok na sumu 185,92 EUR s príslušenstvom, ako nárok na náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť tým, že odporca nezaplacením ceny služieb za dobu od 2/14 do 3/14, spôsobil, že navrhovateľ v zmysle Zmluvy a Dodatku, odstúpil od zmluvy, čím došlo k zániku zmluvného vzťahu. Týmto predčasným ukončením zmluvného vzťahu - pred uplynutím doby viazanosti - t.j. 24 mesiacov od uzavretia zmluvy, mal podľa navrhovateľa, odporca spôsobiť škodu 185,92 EUR, ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilu 195 EUR a akciovou cenou 1,00 EUR, za ktorú mu navrhovateľ mobil predal podľa Dodatku k zmluve, už so zohľadnením počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu.

Súd predmetný nárok navrhovateľa zamietol, pretože nebol v tomto konaní preukázaný vznik požadovanej škody, ani porušenie právnej povinnosti odporcu, ktorým mal, túto škodu spôsobiť.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3, zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Bolo preukázané, že odporcovi mobilný telefón navrhovateľ predal v zmysle Zmluvy a Dodatku za dohodnutú kúpnu cenu, na základe slobodne prejavenej vôle oboch zmluvných strán, aj keď len za 1,00 EUR a túto cenu odporca zaplatil, čo ani nebolo sporné. Aj keď odporca za dobu od 2/14 do 3/14 nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb 52,43 EUR, odporca neporušil takú povinnosť, v príčinnej súvislosti s ktorou, by vznikla navrhovateľovi tvrdená škoda v sume 185,92 EUR (rozdiel

medzi skutočnou cenou mobilu 195 EUR a cenou 1,00 EUR, za ktorú bol odporcovi mobil predaný), už aj so zohľadnením počtu celých mesiacov od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvných povinností odporcom. Samotný rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu nie je následkom tvrdeného protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom riadneho konsenzu medzi odporcom a navrhovateľom o kúpnej cene mobilného telefónu. Preto ani nemohlo dôjsť ku škode na majetku navrhovateľa, lebo mobilný telefón odporca kúpil za dojednanú kúpnu cenu a nezaplatenie ceny za poskytnuté služby bolo zabezpečené zmluvnou pokutou.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s .p., a súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ mal úspech iba čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.