

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/533/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413208018
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413208018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľky S. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. nad Y., ul. Q. XXX/X, zastúpenej JUDr. Evou Považanovou, advokátkou so sídlom AK ul. Dr. Jánskeho 4/406, Žiar nad Hronom, proti odporcom 1/ I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., K. č. XX, zastúpeného Ulianko & partners, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 856 517, 2/ COMWOY PLUS, s. r. o., Kvačalova 1223/6A, 010 04 Žilina - Závodie, IČO: 46 545 964, 3/ Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova č. 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 951, 4/ EMO - CAR, s. r. o., so sídlom Horná č. 12, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 638 340, o návrhu na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18. 02. 2014, č. k. 7C/41/2013 - 125, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi 1/ trovy odvolacieho konania vo výške 83,87 eur na účet právneho zástupcu odporcu 1/ Ulianko & partners, s. r. o., Advokátska kancelária Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporcom 2/, 3/, 4/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Súd návrh navrhovateľky na určenie, že dobrovoľná dražba nehnuteľností vedených na LV č. XXXX vedenej pre Katastrálne územie X. nad Y., ktorá sa konala dňa 31.05.2013 v Žiari nad Hronom, bola zaregistrovaná pod číslom NCRdr 2549/2013 zo dňa 25.04.2013 a osvedčená Notárskou zápisnicou NZ 18248/2013 Notárskeho úradu JUDr. Ľubice Jonekovej, so sídlom Žilina je neplatná z a m i e t a .

Navrhovateľka je povinná uhradiť odporcovi v 1. rade trovy konania vo výške 435,73 eur na účet právneho zástupcu odporcu v 1. rade Ulianko & partners, s. r. o., Advokátska kancelária, vedený v V., a. s., pobočka X., IBAN: D BIC: Q., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

Navrhovateľka je povinná uhradiť odporcovi v 2. rade trovy konania vo výške 131,76 eur, na účet vedený G. banka D., a. s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.“

Rozhodnutie odôvodnil tým, že mal súd preukázané (medzi účastníkmi konania sporné nebolo), že odporca v 1/ rade ako predávajúci uzatvoril s navrhovateľkou ako kupujúcou kúpno-predajnú zmluvu dňa 01. 05. 2011. Predmetom kúpy bola nehnuteľnosť identifikovaná ako byt č. XX, na 6. poschodí vo vchode č. 3, bytového domu súp. č. XXX, na ul. Q. v X. nad Y., ako i podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu č. súp. XXX a spoluvlastnícky podiel na pozemku CKN parc. č. XXX/X, oba vo veľkosti 2942/993002. Navrhovateľka uhradila odporcovi kúpno-predajnú cenu v sume 16 800,- eur. Napriek podpisu návrhu na vklad do katastra dvojstranného právneho úkonu, vklad nebol príslušným katastrálnym úradom realizovaný, nakoľko návrh na vklad do katastra nehnuteľností nebol príslušnému katastrálnemu úradu podaný do súčasnej doby. Navrhovateľka z dôvodu zistenia skutočností, že na nehnuteľnosti viazne ľarcha, a to záložné právo zriadené v prospech záložného veriteľa, v danom prípade označeného odporcu v 3/ rade, požiadala dražiteľa, označeného odporcu v 2/ rade, písomným podaním zo dňa 09. 05. 2013 o odklad výkonu dobrovoľnej dražby. Záložný veriteľ, ako navrhovateľ dobrovoľnej dražby, podľa zák. č. 527/2002 Zb. o dobrovoľných dražbách (odporca v 3/ rade) uzatvoril dňa 27. 02. 2013 s dražobníkom (odporcom v 2/ rade) zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby podľa zák. č. 527/2002 Zb. Dátum konania dražby bol dražobníkom stanovený na deň 31. 05. 2013. Dobrovoľná dražba bolo toho istého dňa realizovaná, o ktorej bol vyhotovený zápis formou notárskej zápisnice Notárskeho úradu JUDr. Ľubice Jonekovej, so sídlom v Žiline. Z notárskej zápisnice vyplynula pre súd okolnosť, že predmet dražby, ktorý je identický s predmetom obsahu kúpno-predajnej zmluvy, medzi navrhovateľkou a odporcom v 1/ rade bol vydražený a príklep bol licitátorom udelený účastníkovi dražby, označenom ako odporca v 4/ rade za vydraženú sumu 14 900,- eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, čo nebolo spochybnené ani zo strany ostatných účastníkov konania, došlo k fyzickému odovzdaniu predmetnej nehnuteľnosti do dispozičného práva navrhovateľky, ktorá si tu vyznačila i adresu svojho trvalého pobytu. Navrhovateľka mala podľa názoru súdu dostatok aktívnej legitímácie pre podanie samotného návrhu, a to napriek okolnosti, že nakoľko nebol podaný príslušnému katastrálnemu úradu návrh na vkladové konanie kúpno-predajnej zmluvy, je možné konštatovať, že navrhovateľka bola realizáciou dobrovoľnej dražby dotknutá na svojich právach. Z čestného vyhlásenia zo dňa 21. 02. 2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ dobrovoľnej dražby učinil zadosť zákonu, a to ust. § 7 ods. 2 zák. č. 527/2002 Zb., a to čestným vyhlásením datovaným dňa 21. 02. 2013, ktoré tvorilo súčasť samotnej zmluvy o vykonaní dobrovoľnej dražby. Navrhovateľ dobrovoľnej dražby, tak i dražobník si splnili zákonom stanovenú povinnosť v zmysle citovaného ustanovenia, čo vyvracia v plnom rozsahu námietku navrhovateľky, ktorá tvorila dôvod vyslovenia neplatnosti právneho úkonu, a to dobrovoľnej dražby navrhovateľkou v doplnení samotného návrhu. Ďalšou namietanou skutočnosťou, pre ktorú navrhovateľka žiadala vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, a to dobrovoľnej dražby, bolo podľa vyjadrenia navrhovateľky porušenie ust. § 17 ods. 5 písm. b) zák. č. 527/2002 Zb. Navrhovateľka však v danom prípade nie je ani jednou oprávnenou osobou, či už konkrétne ust. § 17 ods. 5 písm. b) zák. č. 527/2002 Zb. resp. ust. § 17 ods. 5 zák. č. 527/2002 Zb. Navrhovateľka podľa názoru súdu v danom prípade nepožíva ochranu ust. § 17 ods. 5 písm. b) zák. č. 527/2002 Zb. a nie je oprávnenou osobou v tomto zmysle, a to vzhľadom na okolnosť, že v prospech navrhovateľky v čase konania dražby nesvedčilo žiadne záložné právo, ale ani iné právo, ktoré by bolo zapísané v danom prípade, či už v katastri nehnuteľností, v notárskom centrálnom registri záložných práv, resp. evidencii podľa osobitných zákonov alebo v listinách osvedčujúcich vlastnícke právo k predmetu dražby. Prvostupňový súd kvalifikoval aj námietku zo strany navrhovateľky ohľadom výšky vydraženej sumy za predmetnú nehnuteľnosť, ako nedôvodnú. Poukázal v tomto smere na ust. § 12 ods. 1, 4 zák. č. 527/2002 Zb. Zákonodarca stanovuje povinnosť zaistenia a ohodnotenia predmetu dražby dražobníkovi. V súdenom prípade dražobník podľa názoru súdu, ako vyplynulo z pripojeného písomného dôkazného materiálu, v plnom rozsahu naplnil dikciu zákona, stanovenú povinnosť podľa § 12 ods. 1 zák. č. 524/2002 Zb. čo pre súd vyplynulo z pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to znaleckého posudku súdneho znalca Ing.X.Y. pod č. 19/2013, pričom znalkyňa stanovila cenu predmetu dražby na sumu 14 600,- eur.

Prvostupňový súd podotkol aj na tú skutočnosť, že pokiaľ by aj došlo zo strany súdu k rozhodnutiu a vyhovaniu samotnému návrhu navrhovateľky, vzhľadom na okolnosť, že kúpno-predajná zmluva medzi navrhovateľkou a odporcom v 1/ rade nebola zavkladovaná príslušným katastrálnym úradom, i v takomto prípade by toto rozhodnutie nezlepšilo právne a faktické postavenie navrhovateľky. Účelom podaného návrhu, podľa názoru súdu, v danom prípade je vzhľadom na proklamovanú insolventnosť zo strany odporcu v 1/ rade, zabezpečenie vrátenia finančných prostriedkov vyplatených zo strany navrhovateľky odporcovi v 1/ rade, ako kúpno-predajná cena. O náhrade škody z toho istého dôvodu bolo už rozhodnuté rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/47/2012 - 339, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2013. Na tejto skutočnosti nemení nič ani právna skutočnosť, že proti rozsudku bol podaný

mimoriadny opravný prostriedok. Prvostupňový súd mal za to, že zo strany účastných subjektov na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 31. 05. 2013 nedošlo ani v jednom prípade k porušeniu ustanovenia zák. č. 527/2002 Z. z., a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Právne prvostupňový súd odôvodnil rozhodnutie s poukazom na ust. § 21 ods. 2, § 7 ods. 1, 2, 3, 4, § 17 ods. 5 písm. b), § 12 ods. 1, 4 zák. č. 527/2002 Zb. o dobrovoľných dražbách. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie navrhovateľka. Podľa jej názoru prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy v plnom rozsahu. Dokazovanie, ktoré vykonal len vypočutím zúčastnených strán na pojednávaní, nesprávne vyhodnotil, vec nesprávne právne posúdil a následne nesprávne rozhodol. Prvostupňový súd na pojednávaní osobne nevypočul odporcu 1/. K veci si nepripojil trestný spis 1T/47/2012 (žiadala o to) a neoboznámil sa so skutočnosťami v ňom uvedenými, resp. ak si ho aj pripojil, neozrejmil si úmysel a konanie odporcu 1/, ktoré predchádzalo pred podaním trestného oznámenia. Zo spisu 1T/47/2012 je zrejme, že kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 01. 05. 2011 na byt č. XX v dome č. súp. XXX v X. nad Y. a návrh na jej vklad vypracoval odporca 1/. Tieto písomnosti navrhovateľka podpisovala na ulici. Odporca 1/ jej tvrdil, že ich vyhotovil právnik a sú v poriadku. Jeden rovnopis zmluvy jej vydal. Návrh na vklad zadržoval a nemal snahu k vkladu pristúpiť ani potom, ako do jednania s ním vstúpila jej právna zástupkyňa. Odmietol zaplatiť do bytového spoločenstva dlh, ktorý tam vznikol odporcovi 1/ za dobu, kedy byt užíval, a tým spôsobil, že bytové spoločenstvo nevydalo vyhlásenie potrebné pre správu katastra (§ 5 ods. 2 zák. č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Samotná kúpna zmluva v čl. 5 bode 1 obsahuje vyhlásenie, že návrh podajú obidvaja jej účastníci. Podľa jej názoru, prvostupňový súd ako predbežnú otázku v tomto konaní mal vyriešiť otázku vlastníctva k predmetnému bytu. Ak by predmet dražby v čase od návrhu na začatie dražby do jej vykonania bol zaťažený skutočnosťou, v dôsledku ktorej zákon takýto predmet označuje ako nespôsobilý na vykonanie dražby, musí dražobník od konania dražby upustiť. Na povinnosti upustiť od takejto dražby nič nemení ani skutočnosť, že navrhovateľ dražby predložil dražobníkovi vyhlásenie, že predmet dražby je možné dražiť. Navrhovateľka má za to, že odporca v 2/ rade bol povinný vyzvať odporcu v 3/ rade po doručení jej žiadosti o doplnenie vyhlásenia o tom, že predmet dražby aj napriek predloženým listinným dôkazom je spôsobilý na dražbu. Toto doplnenie vyhlásenia v písomnostiach odporcu 2/ absentuje. Navrhovateľka podala žiadosť o odklad výkonu dražby z 09. 05. 2013. Hoci bola užívateľkou predmetu dražby, navrhovateľ dražby, vlastník predmetu dražby aj dražobník ju obchádzali pri doručovaní listín, resp. oznámení o konaní dražby. O týchto skutočnostiach mali v čase dražby vedomosť. Znalecký posudok určujúci cenu draženej nehnuteľnosti jej nebol doručený a odporca 1/ - vlastník bytu voči takto stanovenej cene nenamietal, hoci on sám jej predmet dražby predal za vyššiu cenu. Cena jednoizbových bytov sa pohybuje od 21 200,- eur do 28 000,- eur. Účelom podaného návrhu nebolo len zabezpečenie kompenzácie titulom náhrady škody zo strany odporcu 1/, ale predovšetkým skutočnosť, aby jej vlastnícke a užívacie práva k predmetu dražby zostali zachované. Navrhovateľka navrhla, zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že odvolací súd určí, že dobrovoľná dražba nehnuteľností je neplatná. Zároveň žiadala nahradiť trovy konania.

K odvolaniu navrhovateľky sa písomne vyjadril odporca v 1/ rade. Rozsudok prvostupňového súdu navrhol potvrdiť ako vecne správny a uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Stotožnil sa s názorom súdu, že právne a faktické postavenie navrhovateľky by sa nezlepšilo ani v prípade, keby jej návrhu bolo vyhovené. Poukázal na to, že v rozhodnutí Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 1T/47/2012 bolo navyše o náhrade škody už rozhodnuté. Kúpnu zmluvu nemožno považovať za „inú listinu“, pre ktorú by mal mať dražobník preukázané, že predmet nie je spôsobilý dražby a mal od nej upustiť ako to v odvolaní navrhovateľka uvádza. Jej tvrdenia v tomto smere o „obchádzaní zákona“ č. 527/2002 Zb. o dobrovoľných dražbách, je interpretačne nesprávne.

Vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky podal aj odporca v 2/ rade. Navrhol odvolanie navrhovateľky zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodné a uplatnil náhradu trov konania. Predmet dražby bol spôsobilý na realizáciu dražby a na veci by nič nemenilo, aj keby bola navrhovateľka vlastníčkou predmetu dražby, nakoľko záložné právo by bolo stále na predmetný byt. V tomto prípade by bol dražobník postupoval v zmysle § 7 ods. 4 a § 17 ods. 5 písm. a) zák. č. 527/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka neuvádza „akou inou skutočnosťou bol byt zaťažený“. Zákon o dobrovoľných dražbách nepozná pojem odklad dražby, v § 19 zák. č. 527/2002 Z. z. Je taxatívne vymenované kedy dražobník je povinný od dražby upustiť. Dôvod, ktorý uvádzala navrhovateľka nie je možné aplikovať

pod uvedené dôvody ust. § 19. Neboli porušené žiadne ustanovenia Zákona o dobrovoľných dražbách. Najnižšie podanie bolo stanovené navrhovateľom dražby cenou stanovenou podľa znaleckého posudku a najnižšie prihodenia vo výške 100,- eur bolo stanovené po dohode s navrhovateľom dražby. Tieto údaje boli zverejnené v oznámení o dobrovoľnej dražbe. Podpis navrhovateľa dražby v oznámení je úradne overený. Navrhovateľka nebola vlastníkom predmetu dražby a nebol dôvod jej zasielať znalecký posudok ohodnotenia nehnuteľnosti. V čase doručovania oznámení o dobrovoľnej dražbe, nemal odporca v 2/ rade vedomosť o spore medzi navrhovateľom a odporcom v 1/ rade. Aj keby bol mal vedomosť, nemal dôvod mu zasielať oznámenie o dobrovoľnej dražbe. O tejto skutočnosti sa dozvedel od právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý žiadal o odklad dražby, podľa ich názoru mal žiadať súd o vydanie predbežného opatrenia k pozastaveniu dražby. O tom, že pri kúpe bytu odporca 1/ zatajil navrhovateľke záložné právo pre záložného veriteľa, odporcu v 3/ rade, poukázal na tú skutočnosť, že kataster nehnuteľností je verejný register, kde sa dá nahliadnuť, či predmetná nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom. Nič nebránilo navrhovateľke si túto skutočnosť preveriť. Taktiež je verejne prístupný aj notársky centrálny register.

Odporcovia v 3/ a 4/ rade sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolanie navrhovateľky odvolací súd nepovažoval za dôvodné.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vec správne skutkovo aj právne posúdil a vo veci správne rozhodol. Všetky skutkové zistenia a závery o nich, ktoré z týchto zistení vyvodil, ako aj ich právne posúdenie, okresný súd dostatočne uviedol a vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj argumentáciou odporcu 2/ uvedenou v podanom vyjadrení k odvolaniu. Rozhodnutie považuje odvolací súd za správne a dostatočne odôvodnené v súlade s ust. § 157 O. s. p. V zmysle ods. 2 ust. § 219 O. s. p. preto odvolací súd toto rozhodnutie bližšie neodôvodňoval. Námitku navrhovateľky, a to konkrétne, že prvostupňový súd osobne nevypočul odporcu, ako aj že nepripojil trestný spis 1T/47/2012 nie je dôvodná. Odporca v 1/ rade bol zastúpený v konaní právny zástupcom, ktorý vystupoval v jeho mene, a preto nebolo potrebné a v konaní ani nikto nenavrhol výsluch odporcu 1/. Taktiež pre rozhodnutie vo veci nebolo potrebné pripojiť si spis Okresného súdu Žiar nad Hronom 1T/47/2012, nakoľko predmetom tohto konania je neplatnosť dražby a predmetom trestného konania trestný čin odporcu v 1/ rade, a preto skutočnosti uvádzané v trestnom konaní nemajú vplyv na skúmanie platnosti dražby.

Taktiež nie je dôvodná námietka navrhovateľky, že prvostupňový súd si mal ako predbežnú otázku vyriešiť v konaní otázku vlastníctva k predmetnému bytu, resp. jeho oprávnenej držby, pretože uvedená otázka vlastníctva v konaní nebola sporná, pretože vlastníkom predmetného bytu bol odporca v 1/ rade, ktorá skutočnosť vyplývala z listu vlastníctva. To, že navrhovateľka bola užívateľkou predmetného bytu, nebolo dôvodom pre to, aby jej boli doručované listiny, resp. oznámenia o konaní dražby. Správne prvostupňový súd poukázal na to, že v danom prípade nie je ani jednou oprávnenou osobou navrhovateľka, na doručovanie oznámenia o dražbe s poukazom na ust. § 17 ods. 5 písm. b) zák. č. 527/2002 Z. z., a preto jej dražobník nebol povinný zaslať oznámenie o dražbe. Navrhovateľka nemala v katastri nehnuteľností zapísané záložné alebo iné právo k predmetu dražby, nemala zapísané žiadne právo ani v notárskom centrálnom registri záložných práv, a ani v listinách osvedčujúcich vlastnícke právo k predmetu dražby.

Taktiež nebol dôvod zasielať jej znalecký posudok ohľadom predmetu dražby, pretože navrhovateľka nie je vlastníčkou predmetu dražby. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca 1/ ako vlastník bytu voči takto stanovenej cene nenamietal, hoci on sám jej predmet dražby predal za cenu vyššiu, je právne

irelevantné. Aj v tejto súvislosti prvostupňový súd správne vyvodil závery, že dražobník v plnom rozsahu naplnil dikciu zákona stanovenú povinnosť podľa § 12 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z., keď ohodnotil predmet dražby znaleckým posudkom.

Navrhovateľ dražby vydal dražobníkovi „čestné prehlásenie“ (§ 7 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách), v ktorom prehlásil, že je možné predmet dražby dražiť, o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú navrhoval výkon záložného práva. Z uvedeného je teda možné vyvodiť, že navrhovateľ dobrovoľnej dražby, ako aj dražobník si splnili zákonom stanovenú povinnosť v zmysle citovaného ustanovenia, a byť bolo možné dražiť. Nič na tom nemení skutočnosť, že navrhovateľka bola užívateľkou predmetného bytu.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje aj s názorom prvostupňového súdu v tom smere, že aj keby bolo vyhovené samotnému návrhu navrhovateľky, nič by sa nezmenilo a nezlepšilo na právnom a faktickom postavení navrhovateľky, ktorej uzavretá kúpno-predajná zmluva medzi ňou a odporcom v 1/ rade nebola zavkladovaná príslušným katastrálnym úradom. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že kataster nehnuteľností je verejný register a je len chybou navrhovateľky, že pred podpísaním kúpno-predajnej zmluvy si tieto skutočnosti ohľadom záložného práva neoverila a neuvážene podpísala predmetnú kúpno-predajnú zmluvu, a túto následne nezavkladovala.

Navrhovateľka ďalej vo svojom odvolaní neuviedla iné, nové skutočnosti, ako tie, ktoré uvádzala v priebehu prvostupňového konania. Aj podľa názoru odvolacieho súdu, nedošlo na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa konala dňa 31. 05. 2013 k porušeniu ustanovenia zák. č. 527/2002 Z. z., a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď návrh navrhovateľky zamietol.

Ani s ohľadom na námietky vznesené navrhovateľkou v odvolacom konaní, nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel prvostupňový súd. V odvolacom konaní navrhovateľka neuviedla žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné a odôvodňovali iné, resp. také rozhodnutie, akého sa domáhala navrhovateľka.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. (zásady úspechu vo veci). V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia 1/ až 4/. Odporca v 1/ rade si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní za jeden úkon právnej služby, a to vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľky vo výške 83,87 eur (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 28. 05. 2014 v sume 61,85 eur a režijný paušál 8,04 eur, spolu 69,89 eur plus 20% DPH). Trovy odvolacieho konania si uplatnil aj odporca v 2/ rade, tieto však nevyčísli, a preto mu súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporcovia v 3/ a 4/ rade si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili, preto im taktiež odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Trovy sú vypočítané v súlade s ust. vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, odvolací súd preto priznal odporcovi v 1/ rade náhradu trov v uplatnenej výške.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.