

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201140
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201140.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci mal. Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, t.č. bytom N. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, dieťa rodičov W. W., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany a V. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, za účasti O. T. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX a za účasti starej matky W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Súd n a r i a ě u j e O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX odovzdať mal. Y. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX do starostlivosti starej matky W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX.

II. Súd u r ě u j e navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej na tunajší súd do 20. 9. 2022, a to o zmenu osoby vykonávajúcej náhradnú osobnú starostlivosť mal. dieťaťu, kde účastníkmi konania budú mal. dieťa, rodičia mal. dieťaťa, stará matka mal. dieťaťa a O. T..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa (ďalej ÚPSVaR), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil O. T., nar. XX.X.XXXX, odovzdať mal. Y. W., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti starej matky W. W., nar. XX.X.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. dieťa Y. W. pochádza z manželstva W. W., nar. X.XX.XXXX a V. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, obaja t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Rodičia mal. dieťaťa boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/63/2020, uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére M. podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na obdobie 66 mesiacov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec V. W. si od 19.1.2022 odpykáva trest. Matka W. W. mala odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. X. W., nar. X.X.XXXX. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpila dňa 9.5.2022.

Na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/53/2022 v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nariadil matke W. W. odovzdať mal. deti Y., Z. a B. do starostlivosti pani O. T.. Pani O. T. im od 9.5.2022 zabezpečuje osobnú starostlivosť. Mal. deti Y. W., nar. XX.X.XXXX, Z. W., nar. X.X.XXXX, B. W., nar. X.X.XXXX, všetci trvale bytom Y. XX boli rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/60/2022 zo dňa 21.6.2022, právoplatný dňa 16.7.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti /ďalej NOS/ pani O. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, ktorá je povinná

vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Pri overovaní kvality starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 44a ods. 2 Zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 45 ods. 9 Zákona o rodine bolo tunajším úradom zistené, že pani O. T. nezvláda starostlivosť a výchovu u mal. Y., iba s ňou má výchovné problémy. S cieľom predísť zlyhaniu náhradnej osobnej starostlivosti a možnému umiestneniu mal. dieťaťa v zariadení pre výkon rozhodnutia súdu, bolo mal. Y. W. umožnené ísť do Kolačkova k starej matke W. W. a súrodencom X., V. a M. (ktorí sú zverení starej matke W. W. do náhradnej osobnej starostlivosti) na krátkodobý pobyt. Pani W. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX je vdovou. Spolu so svojimi tromi deťmi - plnoletou O. W., nar. X.X.XXXX, mal. M. W., nar. XX.X.XXXX a mal. W. W., nar. XX.XX.XXXX a štyrmi vnúčatami, ktoré sú jej súdom zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - V. W., nar. XX.X.XXXX, X. W., nar. XX.X.XXXX, V. W., nar. X.XX.XXXX a M. W., nar. XX.XX.XXXX, býva v drevenom obydlí, kde obývajú jednu väčšiu miestnosť. Domácnosť je zariadená funkčným nábytkom: dva rozkladacie gauče, posteľ, stolík, kuchynská linka, chladnička, práčka, televízor. Elektrina je zavedená, vodu si nosia z prameňa, hygiena domácnosti počas sociálneho šetrenia bola na dobrej úrovni. V domácnosti sa nachádzalo dostatok potravín, mal. deti mali dostatočné množstvo oblečenia i obuvi primerane veku a počasiu. Pani W. W. zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. dieťaťu vo veku do troch rokov. Príjem do rodiny tvorí vdovský dôchodok a sirotské dôchodky vo výške cca 270 €, prídavok na sedem detí v sume 210 €, rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa v sume 280 € a príspevky z náhradnej osobnej starostlivosti.

Stará matka W. W. dňa 15.8.2022 uviedla, že s mal. Y. počas krátkodobého pobytu nemala žiadne výchovné problémy. Vnučka Y. jej pomáhala v domácnosti, podľa uvedenia babky, je šikovná. Našla si tam aj kamarátky, s ktorými sa hrajú pri dome a vždy večer o siedmej už bola doma. Stará matka uviedla, že otec maloletej V. W. volal z výkonu trestu odňatia slobody a tiež jej (starej matke W. W.) vravel, aby si mal. Y. nechala pri sebe a postarala sa o ňu. Stará matka W. W. má záujem zabezpečovať starostlivosť mal. Y. a chce, aby jej bola vnučka súdom zverená. Mal. Y. sa v domácnosti starej matky v Kolačkove páči, je tam spokojná. Tiež sa dožaduje, aby mohla zostať bývať v Kolačkove pri starej matke a chce, aby sa o ňu starala stará mama W. W., nie teta O. T.. Odmieťa vrátiť sa naspäť do Lomničky. Starej matke W. W. a mal. Y. tunajší úrad sprostredkoval psychologické poradenstvo na referáte psychologicko-poradenských služieb. Dňa 16.8.2022 stará matka s vnučkou absolvovali spoločnú rodinnú poradensko-psychologickú konzultáciu v tunajšom RPPS (viď príloha). Dôvody, pre ktoré mal. dieťa bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti pretrvávajú. Rodičia mal. Y. nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť, sú vo výkone trestu odňatia slobody..

3. Do spisu boli doložené listinné dôkazy a to rodný list mal. dieťaťa, vyjadrenie psychológa zo dňa 16.8.2022, stanovisko lekára k zdravotnej spôsobilosti starať sa o mal. dieťa zo dňa 23.3.2022.

4. Súd uznesením č.k 4P/105/2022 zo dňa 22.8.2022 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Lomnička.

5. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Z podaného návrhu súd zistil, že obaja rodičia mal. dieťaťa boli na základe rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8T/63/2020 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére M. podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na obdobie 66 mesiacov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec V. W. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka W. W. mala odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. X. W., nar. XX.XX.XXXX. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpila 9.5.2022. Aj keď mal. Y. bola rozhodnutím súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani O. T., pri overovaní kvality starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti bolo úradom zistené, že pani O. T. nevláda starostlivosť a výchovu u mal. Y. a má s ňou výchovné problémy. Vzhľadom na uvedené, bolo dieťaťu umožnené, aby žilo s druhou starou matkou W. W., ktorá dňa 15.8.2022 uviedla, že s mal. Y. počas krátkodobého pobytu nemala žiadne výchovné problémy. Samotné dieťa uviedlo, že sa jej tam páči, je tam spokojná. Tiež sa dožaduje, aby mohla zostať bývať v Kolačkove pri starej matke a chce, aby sa o ňu starala stará mama W. W., nie teta O. T..

8. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to odovzdaním do starostlivosti navrhovanej osobe - starej matke W. W., ktorú dieťa rešpektuje a je na ňu citovo naviazané.

9. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

10. Súd mal preukázanú túto potrebu navrhovanej neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa, nakoľko obaja jeho rodičia sú vo výkone trestu odňatia slobody a aj keď mal. dieťa bolo právoplatným rozsudkom súdu zverené do NOS pani O. T., táto t.č. nevláda starostlivosť a výchovu mal. Y.. Želaním samotného mal. dieťaťa je žiť so svojou starou matkou, kde aj t.č. už býva a samotná stará matka s týmto súhlasí, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky.

11. Súd vzhľadom na vyššie uvedené vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Zároveň v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP súd určil navrhovateľovi lehotu na podanie návrhu vo veci samej tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).