

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207545
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814207545.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ: 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 911 01 Trenčín, Piaristická 707/25, pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX D. G., zast. opatrovníkom: Vlasta Masničáková, súdna tajomníčka Okresného súdu Námestovo, v konaní o zaplatenie sumy 1 030,53 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 624,32 Eur spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania zo sumy 624,32 Eur od 12.4.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 4,23 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 10 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 5.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1 030,53 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 147,24 €, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1 030,53 € odo dňa 29.11.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 19.1.2012 Úverovú zmluvu č. 4201073490, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 900 €. Odporca sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky v 60 pravidelných mesačných splátkach po 31,46 €. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 27.3.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 1 030,53 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 47,86 €, úroku vo výške 86,89 €, zosplatenenej istiny vo výške 801,23 €, poplatku za vedenie účtu vo výške 9,95 €, poistenia Bill protection vo výške 11,10 €, upomienky II. vo výške 72 € a poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50 € a vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 147,24 € z čiastky 1 030,53 € od 12.4.2013 do 28.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil svoje povinnosti listinou nazvanou Ukončenie úverovej zmluvy zo dňa 27.3.2013 vyzval odporcu na úhradu celého dlhu.

Uznesením č.k. 10C/170/2014-63 zo dňa 16.3.2016 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka Obec Oravská Lesná, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Opatrovník sa k podanej žalobe nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, ako aj navrhovateľ. Obaja sa vopred ospravedlnili a navrhli, aby súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti, čo súd akceptoval a s prihliadnutím na ust. § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi obsiahnutými v spise, a to najmä návrhom na začatie konania, výpis z obchodného registra navrhovateľa a jeho prekladom, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 15.11.2014, Úverovou zmluvou č. 4201073490 zo dňa 19.1.2012, kópiou podacích hárkov, Výpisom čerpania, splátok a úhrad. Výzvou na splatenie celého dlhu zo dňa 27.3.2013 a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že v skutočnosti odporcovi bola poskytnutá suma 900 € ako úver, na ktorý odporca uhradil sumu 275,68 €.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal súd za preukázané, že úverová zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 19.1.2012 neobsahuje obligatórnu náležitosť ustanovenia v § 9 ods. 2 písm. k/ a teda neobsahuje určené termíny splátok istiny, ktoré v zmysle tohto zákonného ustanovenia a taktiež podľa judikačnej praxe súdov Slovenskej republiky musí byť vyjadrená presným dátumom. Pokiaľ úverová zmluva neobsahuje jednu zo základných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd musí konštatovať v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z., že takáto zmluva je potom bezúročná a bez poplatkov. Z uvedeného potom vyplýva, že nárok navrhovateľa je možné ohraničiť len rozdielom výšky poskytnutého úveru vo výške 900 € a sumou, ktorú odporca na tento úver už zaplatil, t.j. 275,68 €. Nárok navrhovateľa je preto dôvodný v časti o zaplatenie 624,32 €, ktorému súd v tejto časti vyhovel a na zaplatenie takejto sumy odporcu aj zaviazal. Zároveň ho zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne od 12.4.2013 až do zaplatenia (15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru), pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľovi bola zo sumy 1 177,77 € (1 030,53 € + 147,24 €) s príslušenstvom priznaná suma 624,32 €, z čoho vyplýva hrubý úspech navrhovateľa 53% a hrubý úspech odporcu 47%, a teda konečný čistý úspech navrhovateľa je 6% (53% - 47%), čo v konečnom dôsledku znamená právo navrhovateľa na účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom.

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 166,68 €, trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej služby á 61,41 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 28.11.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 2x réžijný paušál á 8,04 € za rok 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. spolu 138,90 € + 20% DPH, spolu 166,68 €.

Pri plnom úspechu navrhovateľa by mu tiež prináležalo právo na zaplatenie náhrady iných trov konania v sume 70,50 €, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa v rozsahu 6% priznal súd navrhovateľovi vo výroku III. právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 10€ (6% z 166,68 €) a právo na náhradu iných trov konania v sume 4,23 € (6% zo 70,50 €).

Trovy je odporca povinný s poukazom na § 149 ods. 1 OSP zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).