

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513205528
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8513205528.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu X.Á. S., bývajúcí v W. Ľ., T. J. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Václavom Jaroščiakom, advokátom advokátskej kancelárie v Žiline, Ul. M. Rázusa 14, proti žalovanému KROVBER, s.r.o., so sídlom Liesek 599, 027 12 Liesek, IČO: 44 064 918, zastúpený JUDr. Petrom Škrabákom, advokátom advokátskej kancelárie v Banskej Bystrici, Ul. Skuteckého 30, o zaplatenie 4.500,- eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 2C/2/2014-62 zo dňa 11.12.2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

Ruší rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh žalobcu a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch tohto rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 4.500,- eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že účastníci konania uzatvorili dňa 13.4.2011 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 4.500,- eur. V potvrdení o pôžičke sa žalovaný zaviazal požičanú sumu vrátiť žalobcovi najneskôr do dňa 30.6.2011. Keďže do tohto termínu žalovaný dlžnú sumu nevrátil, dňa 4.9.2013 zaslal žalobca žalovanému výzvu na vrátenie dlhu s určením termínu vrátenia finančných prostriedkov do 8.9.2013. Žalovaný si predmetnú listovú zásielku neprevzal. Žalobca opakovane vyzýval telefonicky žalovaného na vrátenie požičanej sumy, avšak tento na výzvy nereagoval. Podaním, doručeným súdu dňa 28.1.2014, žalobca spresnil označenie žalovaného na KROVBER, s.r.o., Liesek 599, IČO: 44 064 918.

Na základe vykonaného dokazovania súd návrhu nevyhovел, a to z dôvodu, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný. Prijal záver, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že zmluva o pôžičke bola uzavretá medzi ním a spoločnosťou KROVBER s.r.o., ktorú ako konateľ zastupoval pri uzatváraní Q. Š.. Z tohto dôvodu žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a navrhol tento zmeniť a žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 4.500,- eur s príslušenstvom a tiež priznať náhradu trov konania. Ďalším podaním, ktorým žalobca svoje odvolanie doplnil, uviedol, že prvostupňové konanie, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku trpí procesnou vadou, ktorá spôsobila, že účastníkom na strane žalovaného v čase rozhodovania bol subjekt, proti ktorému v konaní právne konformne nárok žalobcu uplatnený nebol a účastníkom na strane žalovaného v čase rozhodovania nebol subjekt, proti ktorému bol v konaní nárok žalobcu uplatnený, pričom jeho procesné postavenie do času rozhodovania procesne konformným spôsobom nezaniklo. Z obsahu spisu je zrejmé a nesporné, že žalobca podal návrh na začatie konania proti fyzickej osobe, a to Q. Š., J. XXX, J.. Podaním tejto žaloby bolo dňa 15.10.2013 na Okresnom súde Stará Ľubovňa začaté súdne konanie o nároku žalobcu na zaplatenie 4.500,- eur s príslušenstvom proti fyzickej osobe Q. Š., J. XXX na právnom a skutkovom stave opísanom v podanej žalobe. Okresný súd Stará Ľubovňa na podaný návrh na začatie konania vystavil potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania, v ktorom označuje účastníkov žalobcu X. S. a žalovaného Q. Š.. Prvostupňový súd platobným

rozkazom sp.zn. 2C/2/2014-26 zo dňa 6.2.2014 vyhovuje žalobcovi, ale povinnosť zaplatiť uplatnený nárok 4.500,- eur s príslušenstvom ukladá žalovanému, a to obchodnej spoločnosti KROBER, s.r.o.. Na pojednávaní konanom dňa 2.10.2014 prvostupňový súd koná vo veci proti žalovanému obchodnej spoločnosti KROBER, s.r.o.. Na pojednávaní dňa 20.11.2014 koná vo veci proti žalovanému Q. Š.. Rozsudok prvostupňového súdu zo dňa 11.12.2014 je taký, že ako účastníka na strane žalovaného označuje obchodnú spoločnosť KROBER, s.r.o.. Je nesporné, že prvostupňový súd pri rozhodovaní vo veci samej nerozhodoval o povinnosti fyzickej osoby Q. Š. zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok. V takom prípade mal by sa súd právne relevantne vysporiadať s otázkou, na základe akej právnej skutočnosti jeho žalovaného v konaní zaniklo a či táto skutočnosť je právne relevantnou skutočnosťou pre zánik jeho postavenia ako žalovaného s poukazom na príslušné zákonné ustanovenie. Zánik postavenia účastníka na strane žalovaného môže nastať iba spôsobom predpokladaným Občianskym súdnym poriadkom. Je nesporné, že žalobca svoj návrh na začatie konania proti žalovanému Q. Š. nevzal späť celkom a ani čiastočne. Vo veci nenastala ani žiadna iná právna skutočnosť, ktorá by bola základom pre zastavenie konania proti žalovanému Q. Š.. Z procesného hľadiska stav, pri ktorom návrhom na začatie konania je žalobcom tvrdený ako žalovaný určitý právny subjekt a pri rozhodovaní vo veci samej je v postavení iný právny subjekt je stav, ktorý možno označiť ako zmenu účastníka na strane žalovaného. V tomto prípade je nesporné, že v priebehu prvostupňového konania pôvodný žalovaný Q. Š. z konania nejako vystúpil a na jeho miesto nejako vstúpila obchodná spoločnosť KROBER, s.r.o.. Žalobca vyslovil názor, že k tejto zmene však došlo spôsobom, ktorý nemá oporu v Občianskom súdnom poriadku. Žalobca uviedol, že iba zákonný procesný postup zmeny účastníka je spôsobilý vyvolať dôsledky zániku procesného postavenia účastníka na strane pôvodného žalovaného a vzniku postavenia žalovaného u iného nového subjektu. Zákonný procesný postup upravuje ustanovenie § 92 O.s.p., keď na tento prípad je treba aplikovať právnu úpravu ustanovenia ods. 1, 4 a 5. V tomto konaní iba na základe právoplatného uznesenia prvostupňového súdu o pripustení vystúpenia žalovaného Q. Š. z konania a vstupu obchodnej spoločnosti KROBER, s.r.o. na jeho miesto mohlo zaniknúť procesné postavenie žalovaného a vzniknúť toto postavenie u subjektu KROBER, s.r.o.. Prvostupňový súd však po tomto zákonom predpokladaným postupom a predovšetkým právoplatným uznesením nerozhodol. S poukazom na uvedené podľa žalobcu je nesporné, že v konaní pred súdom prvého stupňa došlo k takým vadám konania, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Súd nekonal proti tomu, kto bol v žalobnom návrhu označený ako žalovaný, a naopak konal proti inému, ktorému v priebehu konania procesné postavenie žalovaného právne konformným spôsobom nevzniklo. Je nesporné, že k vzniku opísaného procesného stavu prispel svojím postupom žalobca, avšak to bolo spôsobené predovšetkým nie zrozumiteľným a jednoznačným poučením, ktoré nesprávne vyhodnotil. Správne však nevyhodnotil ani súd procesné vyjadrenia žalobcu, keďže mal za to, že ide o spresnenie označenia žalovaného, hoci týmto nemôže byť označenie za žalovaného niekoho iného, ako je označenie pôvodného žalovaného. Spresnením môže byť doplnenie, oprava, či úprava údajov, ktoré definujú právny subjekt. V tomto prípade spresnenie spôsobilo zmenu žalovaného z fyzickej osoby na právnickú osobu. Napriek tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný a opísané skutočnosti v podanom odvolaní ako odvolací dôvod uvedené neboli, mal by súd s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 3 O.s.p. na ne pri rozhodovaní o odvolaní prihliadať. Z tohto dôvodu žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd v zmysle § 212 ods. 3 O.s.p. musí prihliadať na vady konania pred súdom prvého stupňa, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Treba súhlasiť s odvolacou námietkou žalobcu, že návrhom na začatie konania sa žalobca domáhal zaplata sumy 4.500,- eur s príslušenstvom od žalovaného Q. Š., bývajúceho v J. XXX. Podaním zo dňa 24.1.2014 žalobca označil za žalovaného KROBER, s.r.o., Liesek 599, pričom toto podanie označil ako podanie, ktorým správne označuje žalovaného. Z uvedeného podania je však zrejmé, že za žalovaného označil obchodnú spoločnosť, zatiaľ čo návrhom na začatie konania za žalovaného bola označená fyzická osoba. Súd prvého stupňa v ďalšom konal s touto obchodnou spoločnosťou bez toho, aby vyzval žalobcu, či žalovaným je Q. Š., alebo obchodná spoločnosť KROBER, s.r.o., Liesek 599. Je treba súhlasiť s odvolacou námietkou, že podaním žalobcu zo dňa 24.1.2014 nedošlo k spresneniu označenia žalovaného Q. Š., J. XXX, ale k označeniu iného žalovaného, a to obchodnej spoločnosti KROBER, s.r.o., Liesek 599. Na základe tohto podania súd prvého stupňa mal vyzvať žalobcu, či žalovaným je Q. Š., alebo obchodná spoločnosť KROBER, s.r.o., a potom rozhodnúť buď podľa § 92 ods. 1 alebo § 92 ods. 4 a 5 O.s.p.. Súd prvého

stupňa takto nepostupoval a rozhodol proti obchodnej spoločnosti KROVBER, s.r.o. bez toho, aby tento subjekt buď vstúpil ako ďalší účastník do konania, alebo aby ho pripustil do konania ako nového žalovaného namiesto pôvodne označeného žalovaného. Takto súd rozhodol proti účastníkovi, ktorý sa procesne správnym postupom nestal účastníkom konania, preto ide o vadu konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Úlohou súdu v ďalšom postupe bude odstrániť tento nedostatok a potom na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodnúť. Súčasne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.