

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613209954
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:1613209954.5

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený splnomocneným zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, v konaní o zaplatenie 403,16 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 312,16 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo od 23.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 60,66 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia 47,94 Eur a ostatných trov 12,72 Eur na účet splnomocneného zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu súdu 24. 7. 2013 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 403,16 EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 23. 3. 2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvoril zmluvy č. Z. a č. Z., ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzatvorení dodatku k zmluve č. Z. žalobca žalovanému odpredal mobilný telefón zn. Nokia 2730 za cenu 9 EUR. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nárok na cenu za poskytnuté služby vo výške 382,16 EUR, ako aj nárok na zaplatenie náhrady škody 91 EUR. Čo sa týka náhrady škody, žalobca ju odôvodnil tým, že vzhľadom na to, že rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta, dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, uplatňuje si žalobca v tomto konaní voči žalovanému náhradu škody. Doplnil, že uvedená zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Žalobca sa touto žalobou domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi vo výške 91 EUR a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Žalovaný túto škodu spôsobil tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku k zmluve vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť,

vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/306/2014-49 zo dňa 29. 10. 2014, ktorý však súd uznesením č.k. 4Ro/306/2014-69 zo dňa 19. 5. 2015 zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Súd, využijúc postup podľa ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia 312,16 EUR titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby a sumy 91 EUR titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu zn.Nokia 2730, ktorý žalovaný od žalobcu prevzal pri podpise dodatku k zmluve o pripojení č.Z.. Zo zmlúv o pripojení č. Z. zo dňa 15. 10. 2009 a č. Z. zo dňa 9. 9. 2006 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby podľa jeho výberu (účastnícky program Mobilný Orange Internet Štart a účastnícky program Paušál 399 Sk) a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby dohodnutú cenu. Dňa 9. 2. 2010 žalobca a žalovaný uzatvorili dodatok k zmluve o pripojení č. Z., na základe ktorého žalovaný od žalobcu kúpil mobilný telefón zn. Nokia 2730 za cenu 9 EUR a súčasne sa žalovaný zaviazal, že počas doby 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako podnikom a že počas doby viazanosti neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Z faktúr, vystavených žalobcom žalovanému súd zistil, že žalobca má nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, ktorý si uplatnil, pretože služby žalovanému dodal a cenu za ne riadne vyúčtoval a žalovaný túto cenu doposiaľ nezaplatil, čo napokon ani nerozporoval. Súd preto zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatila 312,16 EUR. K priznanej sume titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23. 3.2012, čo predstavuje výšku úroku z omeškania vyššiu o osem percentuálnych bodov, vychádzajúc zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k tomuto dňu. Pri určení dátumu splatnosti ceny za poskytnuté služby súd vychádzal z toho, že pokusom o pokonávku zo dňa 8. 3. 2012 žalobca žalovanej poskytol lehotu na splnenie svojho záväzku do 22. 3. 2012; prvým dňom omeškania žalovanému je teda deň 23. 3. 2012. Súd však žalobcovi nepriznal uplatnený nárok na náhradu škody vo výške 91 EUR. Pri zodpovednosti za škodu musia

byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky: škoda, zavinenie škodcu, protiprávny úkon, príčinná súvislosť medzi škodou a zavinením škodcu. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení dodávateľom spotrebiteľovi za cenu nižšiu, než je ním uvedená bežná predajná cena. Rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou telekomunikačného zariadenia nemôže byť škodou, ktorá žalobcovi vznikla, pretože tá je výsledkom dohody medzi účastníkmi. Pokiaľ žalobca tvrdí, že žalovaný mu spôsobil škodu tým, že nezaplatil za poskytnuté služby riadne a včas, je objektívny fakt, že žalovaná mu nezaplatila cenu za služby riadne a včas, ale samotným porušením tohto záväzku mu nemohla vzniknúť škoda, pretože cenu za poskytnuté služby mu súd priznal aj s úrokom z omeškania a čo sa týka porušenia záväzku žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, tak žalobca nepreukázal (napokon ani netvrdil), že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou, a osobitne, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pred skončením doby viazanosti a to napriek tomu, že ho súd na to osobitne vyzval. Žalobca na výzvu súdu, aby súdu predložil doklad o ukončení zmluvy o pripojení odpovedal, že nedisponuje písomným dokladom o ukončení zmluvy o pripojení; súdu doručil len výpis z interného systému, kde je zaznamenaný dátum a čas odpojenia SIM karty žalovaného. Súd konštatuje, že žalobca napriek výzve nepreukázal ukončenie zmluvy o pripojení spôsobom, ktorý predpokladá zmluva . Na to, aby súd dospel k záveru, že žalovaný je zodpovedný za škodu voči žalobcovi, teda chýbajú dva predpoklady, a to vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti a škodou, resp. aj samotné porušenie povinnosti, pokiaľ sa jedná o porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu viazanosti. V časti o náhradu škody preto súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Pomerný úspech vo veci mal žalobca, a to v časti 53% (úspech žalobcu: 77%, úspech žalovaného: 23%, čistý úspech žalobcu teda činí 53%) . Trovy konania žalobcu pozostávajú zo súdneho poplatku 24 EUR a trov právneho zastúpenia advokátom, vyčíslených nasledovne:

- tarifná odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, dňa 25. 3. 2013...29,88 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- tarifná odmena za úkon spísanie a podanie žaloby, dňa 24. 7. 2013...29,88 EUR
- režijný paušál...7,81 EUR
- DPH 20%...15,08 EUR.

Súd preto žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 60,66 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).