

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615212822
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615212822.13

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci navrhovateľky: S. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXX/XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Iveta Bračoková, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Martina Rázusa 29, 984 01 Lučenec proti odporcovi: O.M. N., J. XX.XX.XXXX, Y. G. N. XXX/XX, XXX XX X., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Róbert Gombala, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Ulica P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, za účasti maloletého dieťaťa: M. N., J. XX.XX.XXXX, G. X., N. XXX/XX, zastúpené rodičmi ako zákonnými zástupcami a kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Dočasne z v e r u j e maloletého M. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky S. N., nar. XX.XX.XXXX.

Otec O. N., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. N., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, počnúc od 01.07.2016.

Otec j e p o v i n n ý výživné zasielať k rukám matky vždy mesačne predom do 20.dňa toho ktorého mesiaca.

Dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým M.Q. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec si p r e v e z m e maloleté dieťa pred bytom matky každý párný piatok v mesiaci o 14,00 hod. a dieťa v r á t i pred byt matky v najbližšiu nedeľu o 18.00 hod..

Dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin tak, že otec si p r e v e z m e maloletého M. N. pred bytom matky dňa 01.07. toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého M. N. v r á t i pred byt matky vždy 15.07. toho ktorého roka o 18.00 hod. a dňa 01.08. toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého M. N. v r á t i pred byt matky vždy 15.08. toho ktorého roka o 18.00 hod.

Dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas vianočných prázdnin tak, že otec si p r e v e z m e maloletého M. N.H. pred bytom matky 2.sviatok vianočný toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého M. N. v r á t i pred byt matky vždy 31.12. toho ktorého roka o 18.00 hod..

Dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas jarých prázdnin tak, že otec si p r e v e z m e maloletého M. N. pred bytom matky prvú sobotu o 09.00 hod. toho ktorého roka a maloletého M. N. v r á t i pred byt matky vždy najbližšiu stredu toho ktorého roka o 18.00 hod..

Dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletým M. N., nar. XX.XX.XXXX počas veľkonočných prázdnin tak, že otec si p r e v e z m e maloletého Andreja Stašáka pred bytom matky vo veľkonočnú sobotu toho ktorého roka o 09.00 hod. a maloletého M. N. v r á t i pred byt matky vždy v najbližší Veľkonočný pondelok toho ktorého roka o 18.00 hod..

Navrhovateľka j e p o v i n n á na stretnutie s odporcom dieťa pripraviť a odporca j e p o v i n n ý dieťa v určených termínoch vrátiť.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie na základe návrhu navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V písomnom podaní navrhla na čas po rozvode zveriť maloletého M. do jej osobnej starostlivosti. Výšku výživného ponechala na úvahe súdu.

Dňa 19.10.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého M. N., J.. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

Uznesením č.k. 9P/55/2015-37 zo dňa 26.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2015, bol návrh navrhovateľky zamietnutý.

Dňa 23.05.2016 doručila navrhovateľka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala zveriť dočasne maloletého M. do svojej starostlivosti. Konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prebieha dlhú dobu. Ako matka má obavu o zdravý vývoj dieťaťa. U maloletého M. sa začali objavovať prejavy ľahostajnosti, má trávacie problémy, v škole je viac nesústredný.

Otec dieťaťa doručil písomné vyjadrenie, v ktorom žiadal návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Kolízny opatrovník uviedol, že nie je potrebné dočasne zveriť dieťa do výchovy matky, pretože prebieha konanie o rozvod manželstva a výkon rodičovských práv a povinností k maloletému M.. Navrhujú, aby M. bol zverený do výchovy matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného. Dôvodné je, aby súd upravil styk otca dieťaťa, avšak všetko v rozhodnutí konečnom.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (§ 102 ods. 1 veta prvá) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Citovanými zákonnými ustanoveniami upravujúcimi nariadenie predbežného opatrenia je možné rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov (§ 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku), vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení je len dočasného charakteru.

Súd pri rozhodovaní ohľadom starostlivosti o maloleté dieťaťa vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že sa nimi upravujú pomery účastníkov konania alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Rieši sa ním situácia, ktorá neznesie odklad.

Z obsahu spisu sp. zn. 9P/55/2015 bolo preukázané, že návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností prebieha počnúc od 28.08.2015. Povahové rozdiely medzi účastníkmi konania, rozdielne predstavy o výchove dieťaťa viedli k značnému odcudzeniu medzi navrhovateľkou a odporcom. Nedostatočná komunikatívnosť rodičov vedie k tomu, že psychika dieťaťa, ktoré má silné citové väzby na matku, aj otca, vedú k nestabilite maloletého M.. Dôvodné je, aby maloletý M. bol dočasne do právoplatnosti skončenia konania vedenom pod sp. zn. 9P/45/2015 zverený do výchovy matky. Súd určil výživné otcovi v takom rozsahu ako je to zrejme z výrokovej časti uznesenia. Súd upravil v širokom rozsahu stretávanie sa otca s dieťaťom tak, aby sa obidvaja rodičia mohli podieľať na výchove dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.