

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/75/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116205537
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116205537.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: O. T., F., XX.XX.XXXX, T. H. X, XXX XX H., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul.Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, o zaplatenie 711,08 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 711,08 Eur spolu s úrokm z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 711,08 Eur odo dňa 22.04.2016 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 144,07 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 16.03.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu 711,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 711,08 Eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania právnenmu zástupcovi navrhovateľa .

Svoj návrh žalobca odôvodňoval tým, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn 15C 319/2014 bol v postavení spotrebiteľa. Žalobca, teraz žalovaný, si v uvedenom konaní uplatnil voči žalovanému, teraz žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 711,08 Eur spolu s príslušenstvom. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.03.2016, právoplatným dňa 01.09.2015, súd žalobu zamietol.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný zneužil svoje postavenie a nepostupoval voči nemu ako spotrebiteľovi s odbornou starostlivosťou, nedodrжал zákon a chcel sa na jeho účet bezdôvodne obohatiť o sumu 711,08 Eur, kedy od neho ako spotrebiteľa požadoval plnenie, na ktoré nemal nárok.

Súd vyzval žalobcu a žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadrili k žalobe. Žalovanému bola výzva na vyjadrenie doručená dňa 21.04.2016 s poučením o následkoch nesplnenia si povinnosti, avšak do dnešného dňa nebolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného.

V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 711,08 € s prísl., a teda ide o drobný spor podľa § 200 ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). S poukazom k uvedenému súd dňa 22.06.2016 v súlade s § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 14.06.2016.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 114 ods. 3 OSP ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a § 153b ods. 5 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 OSP uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 OSP Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a ods. 2 písm. a) <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a c) <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 OSP ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 6 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>> a § 115 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>>) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 <<http://www.epi.sk/zz/1963-99/znenie-20160614>>),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 15C 319/2014, ako aj ďalších v spise nachádzajúcich sa listinných dôkazov, a zistil tento skutkový stav:

V konaní vedenom pod sp.zn 15C 319/2014 mal žalobca postavenie spotrebiteľa - žalovaného, pričom žalobca, teraz žalovaný, v uvedenom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného (teraz žalobcu) na zaplatenie sumy 711,08 Eur spolu s príslušenstvom. V danej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom č.k.15C 319/2014-50 tak, že žalobu zamietol nakoľko súd dospel k záveru, že, medzi účastníkmi nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere a taktiež dohodnutá úroková sadzba niekoľkonásobne prevyšovala priemerné úroky z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v rozhodnom období. Keďže podľa názoru súdu zmluva medzi účastníkmi bola absolútne neplatná, žalobcovi (teraz žalovanému) boli uhradené poskytnuté finančné prostriedky a k bezdôvodnému obohateniu nedošlo, súd žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.09.2015 vo výroku o zamietnutí žaloby.

Žalobca tvrdí, že žalovaný zneužil svoje postavenie, nepostupoval s odbornou starostlivosťou a chcel sa na jeho úkor obohatiť o sumu 711,08 Eur, kedy od neho požadoval plnenie, na ktoré nemal nárok.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a rovnako ho aj poučil o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b OSP. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle citovaných ustanovení. Žaloba bola podaná dôvodne, pričom dôvodnosť svojho návrhu žalobca preukázal listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného v čase podania návrhu žalobcom ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne tak ako mu podľa nariadenia prislúcha, a to odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému (od 22.04.2016). Keďže záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol pred 01.02.2013, súd priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP. Keďže žalovaný bol v konaní úspešnejší, má právo na náhradu trov konania. Právny zástupca žalobcu si v žalobe zo dňa 08.03.2016 uplatnil náhradu trov konania vo výške 144,07 Eur, pozostávajúcu z 2 úkonov právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie na súd - žaloba), každý po 51,45 Eur spolu s režijným paušálom za rok 2016 vo výške 8,58 Eur, a to všetko zvýšené o DPH.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, 18 ods. 3) a priznal právnenmu zástupcovi náhradu trov konania vo výške 144,07 Eur.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).