

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202815
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202815.3

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny N., X. X. A. T. XXX/XX, S. a U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny N., X. X. A. T. XXX/XX, S., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka -U. G., A.. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX/X, D., toho času W. W. X. XX, K., X. H. A. Y. E. - T. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom J. S. XX/X, D., toho času bytom W. X. XX, K., X. H. A. o návrhu navrhovateľov: v 1. rade: W.. P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, S. a v 2.rade: G.. P. Ď., A.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, S. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým U. O., nar. XX.XX.XXXX a maloletou U. O., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/47/2020-30 zo dňa 14.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2020.

odôvodnenie:

1. Vo veci bol dňa 12.07.2022 podaný návrh navrhovateľov, ktorí žiadali zverenie maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd uznesením zveril maloleté deti do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov a zaviazal rodičov povinnosťou prispievať na ich výživu.
2. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Súd v uznesení opomenul rozhodnúť o zrušení ústavnej starostlivosti. Nakoľko maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, bolo potrebné zrušiť ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/47/2020-30 zo dňa 14.09.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).