

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/221/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415204348
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Leňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415204348.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Leňovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO 47234547, proti odporcovi: Ľ. Y., N.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom na konanie S. H., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava, o zaplatenie 679,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 605,38 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 605,38 eur od 03.04.2014 až do zaplatenia, v lehote do pätnástich dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 31,67 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 112,31 eur, právneho zástupcovi navrhovateľa, v lehote do pätnástich dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.03.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.03.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 679,37 eur (neuhradená istina 605,38 eur, dlžné zmluvné úroky z úveru 54,61 eur, dlžné poistné z úveru 19,38 eur) spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,56 % ročne zo sumy 605,38 eur od 03.04.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 679,37 eur od 03.04.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.09.2013 poskytol odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 605,38 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 70,50 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2013. Nakoľko odporca doposiaľ z dlžnej sumy neuhradil nič, navrhovateľ vyhlásil dňa 02.04.2014 mimoriadnu splatnosť úveru ako dôsledok neplnenia dohodnutých splátok zo strany navrhovateľa, čím sa stal dlh splatný v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu uznesením č. k. 16C/221/2015 - 24 zo dňa 01.12.20156, ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Opatrovník sa k žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor.

Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 22.06.2016 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p.).

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a to najmä: výpis z obchodného registra navrhovateľa, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17.09.2013, oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 08.04.2014 s doručenkou, potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade 42721807060001, plán amortizácie a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 17.09.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru vo výške 605,38 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 23,56 %, RPMN 26,30 % s 10 mesačnými splátkami vo výške 70,50 eur vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc 15.10.2013, s konečnou splatnosťou úveru 15.07.2014.

Odporca čerpal úver dňa 27.09.2013 pripísaním finančných prostriedkov na účet predajcu v sume 605,38 eur, pričom žiadnu z dojednaných splátok neuhradil.

Listom zo dňa 08.04.2014 oznámil navrhovateľ odporcovi, že dňa 02.04.2014 sa jeho záväzok stal splatným v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 679,37 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej v texte rozsudku len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Závazkový právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou posúdil súd ako vzťah občianskoprávny, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona v znení účinnom ku dňu jej uzatvorenia, nakoľko tento spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru, pričom na tento predpis odkazuje aj zmluva samotná. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v rámci svojho podnikania, čo mal súd preukázané z výpisu z obchodného registra a zároveň odporca uzatvoril zmluvu o úvere ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by úver bol poskytovaný na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd pri skúmaní podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ustanovených § 9 zistil, že v zmluve nie je, okrem iného, uvedený: opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere; výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. h), k) Zákona.

V predmetnej úverovej zmluve je uvedená len celková suma splátky, z nej však nevyplýva, koľko z tejto splátky sa priraduje na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku, koľko na prípadnú splátku poplatkov. Osobitne bol uvedený poplatok za poistenie v sadzbe 4,8 %. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostávajú jednotlivé splátky úveru. Nakoľko úverová zmluva

neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) Zákona, súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Zákona.

Navrhovateľovi na základe vyššie uvedeného vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov.

Pokiaľ navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil sumu 19,38 eur z titulu dlžného poistného, súd nepovažoval tento nárok za dôvodný, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k dohode na (dobrovoľnom) poistení pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity, smrti, hospitalizácie v dôsledku úrazu, straty zamestnania, krádeže tovaru, na kúpu ktorého bol úver poskytnutý vo výške 4,8 %. Navrhovateľ nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia. Súd je toho názoru, že poistenie tak ako bolo v zmluve dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. OZ. Odporca mal súhlasiť s tým, aby bol poisťníkom poistený, pričom poplatok za poistenie predstavoval 4,8 % z výšky splátky úveru. Dojednanie o prijatí súboru poistenia tak ako bolo uvedené predmetnej zmluve bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že odporca sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto mala odporcovi vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poplatok za poistenie. Uvedené dojednanie poistenia nemožno považovať za individuálne dojednané, pričom súd mal za to, že ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odporujúce dobrým mravom, a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné.

V konaní bolo nesporne preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 605,38 eur a keďže doposiaľ odporca z poskytnutého úveru neuhradil, súd ho v dôsledku porušenia zmluvných povinností zaplatiť navrhovateľovi poskytnutý úver, zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 605,38 eur a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 605,38 eur od 03.04.2014 (od dňa nasledujúceho po splatnosti úveru) až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ a v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko každý z účastníkov konania mal vo veci úspech len čiastočný. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 679,37 eur, navrhovateľ mal úspech v sume 605,38 eur, odporca mal úspech v časti 73,99 eur, čo predstavuje čistý úspech navrhovateľa 78,20 %, pričom v tomto pomere priznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,50 eur, čo pri pomere 78,2 % predstavuje sumu 31,67 eur.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci bola 51,45 eur z hodnoty predmetu sporu, pričom súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie návrhu na začatie konania), paušálnu náhradu 2x 8,39 eur zvýšenú o DPH 20 %, ktorú náhradu priznal v pomernej časti zodpovedajúcej čistému úspechu navrhovateľa 78,2 %, t. j. v sume 112,31 eur.

Odporca je povinný náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O. s. p. uhradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na účet vedený v W. A., a.s., č. ú. XXXXXXXX/XXXX, M. XXXXXXXXXX, v lehote uvedenej vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.