

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/522/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514202783
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514202783.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu V. D. W., s.r.o., so sídlom O., V. XXX, IČO: 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti žalovaným: 1/ Y. O., nar. X.X.XXXX a 2/ H. O., nar. XX.X.XXXX, obaja naposledy bytom B. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpení opatrovníčkou JUDr. V. B., zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie 2.080,41 € istiny s prísl., o odvolaní občianskeho združenia G." proti uzneseniu 13C 418/2014-54 z 2.7.2015 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaných vyhovel.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu 10.2.2014, domáha proti žalovaným zaplatenia sumy 2.080,41 € s prísl., že po začatí konania podaním z 11.12.2014 oznámilo súdu vstup do konania na strane žalovaných ako vedľajšieho účastníka občianske združenie G. - V. a ochrana spotrebiteľa, so sídlom V., K. J. 5, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Košice, Urbánkova 6, ktoré uviedlo, že jeho hlavnou náplňou činnosti je zastupovanie spotrebiteľa a ochrana ich spotrebiteľských práv v konaní pred súdom, respektíve ich podpora formou vedľajšieho účastníka. Po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania žalobcovi, tento písomne namietal, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania, lebo účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie, to však neplatí pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje o žalobe platobným rozkazom (tzv. skrátené konanie), kedy sa táto pomoc môže najskôr prejaviť, až keď bude proti platobnému rozkazu podaný odpor. Pokiaľ účastník, na strane ktorého vystupuje vedľajší účastník nevyvíja procesnú aktivitu, a teda neuplatňuje svoje procesné práva, nemôže ani vedľajší účastník vyvíjať procesnú aktivitu. Pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka nie sú splnené základné podmienky, nakoľko predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe. Namietal, že vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nie sú potrebné pre rozhodnutie súdu v jednotlivých konaniach na ochranu spotrebiteľa a nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, pretože súd má povinnosť na tieto skutočnosti (premlčanie, nečestné zmluvné podmienky) prihliadať ex offio. Súd prvého stupňa vec právne posudzoval podľa ustanovení § 93 ods. 1, 2, 3 a 4 O.s.p., § 2 písm. a, b/, § 25 ods. 1 až 6 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 207/2011 a 3Cdo 188/2012 a konštatoval, že účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú má vedľajší účastník poskytovať (hlavnému) účastníkovi, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať, s vedľajším účastníctvom súhlasí. V tomto konaní súhlas žalovaných, resp. ich opatrovníka so vstupom vedľajšieho účastníka na ich strane nebol daný, čo je

jedným z predpokladov vedľajšieho účastníctva, ak podnet na vstup dal sám vedľajší účastník. Preto námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaných vyhovel.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, ktorý zastáva názor, že nie je potrebný výslovný súhlas žalovaných na jeho vstup do konania. Poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 1/2014 a citoval z uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co 506/2014 zo 14.5.2014, podľa ktorého účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o vstupe súdu, výslovný súhlas podporovaného účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný, dôvodom neprípustenia vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámil súdu. Nevyslovenie súhlasu nie je možné považovať za nesúhlas so vstupom (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 323/2013). V predmetnej veci vstup vedľajšieho účastníka nie je nanútený a vedľajší účastník nemá vedomosť o tom, že by žalovaní s jeho vstupom do konania nesúhlasili. Činnosťou a procesnou aktivitou vedľajšieho účastníka tak dochádza k naplneniu zákonodarcom sledovaného cieľa právnej úpravy v oblasti spotrebiteľských zmlúv a ochrany spotrebiteľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že uznesenie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto navrhol námietku žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných nevyhovieť.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a zistil, že nie sú podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219 O.s.p.), ani na jeho zmenu (§ 220 O.s.p.), preto napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p. a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Vedľajší účastník podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Predmetom tohto konania je vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu, preto na ňu vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov.

V prípadoch, na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu (§ 93 ods. 1 O.s.p.), tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov, je tiež zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Vedľajší účastník nadobúda svoje procesné postavenie aj bez rozhodnutia súdu - už tým, že súdu dôjde jeho oznámenie o vstupe do konania. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhoduje súd len ak účastník konania namietne neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Legitímnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv, je návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka.

Procesnej úprave vedľajšieho účastníctva platnej do 31.12.2014 podľa § 93 ods. 2 O.s.p. v nadväznosti na § 93 ods. 3 a 4 O.s.p. teda zodpovedá taký procesný postup súdu, v rámci ktorého súd oznámi účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzve ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Vyzvaní účastníci môžu vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko.

Z obsahu spisu vyplýva, že opatrovnícke žalovaných bolo doručené uznesenie zo dňa 2.7.2015 č.k. 13C 418/2014-54, ktorým bolo vyhovené námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Tomuto však nepredchádzala výzva súdu, aby sa opatrovníčka žalovaných vyjadrila (či už súhlasne alebo nesúhlasne) ku vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaných do konania. Za takýchto okolností, pokiaľ súd námietke podanej žalobcom o neprípustnosti vedľajšieho účastníctva na strane žalovaných vyhovel, rozhodol predčasne.

Bude preto povinnosťou súdu prvého stupňa vyzvať opatrovníčku žalovaných, či súhlasí alebo nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a následne vo veci opätovne rozhodnúť. V prípade jej pasivity, treba vychádzať z predpokladu, že pokiaľ nevyjadrila výslovný nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, tento vstup vedľajšieho účastníka nenamieta, a teda s ním súhlasí. Je potrebné poukázať na to, že vedľajší účastník na strane žalovaných vstúpil do konania v čase účinnosti ust. § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014, t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zákonom č. 353/2014 Z.z.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je opodstatnené, preto napadnuté uznesenie zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.