

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204457  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204457.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: M. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., F. U. XXXX/X-XX a otec: M. O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom V. C., t.č. na neznámom mieste, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 5C/21/2008 zo dňa 26.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.08.2008 v časti o výživnom pre mal. O. M., G. XX.XX.XXXX tak, že otec O. M., G. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. O. sumou 100,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom 16.12.2015.

II. Zameškané výživné za obdobie od 16.12.2015 do vyhlásenia rozsudku na mal. O. v sume 201,72 eur je otec O. M. povinný zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 16,81 eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého s tým, že prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 16.12.2015 osobne tunajšiemu súdu návrh na zvýšenie výživného s tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/21/2008 zo dňa 26.05.2008 bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého O. sumou 2P/151/2015

2.

2.000,- Sk (66,38 eur) mesačne. Maloletý je t.č. vekovo starší, v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom mal tri roky, t.č. navštevuje 5. ročník ZŠ. Navrhla, aby súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na sumu 150,- eur mesačne od 01.09.2015.

Napriek snahe súdu o zistenie bydliska a terajšieho pobytu otca sa nepodarilo doručiť mu návrh a procesné poučenia, ani zistiť aktuálny pobyt otca, preto súd dňa 27.01.2016 vydal uznesenie, ktorým rozhodol, že písomnosti určené otcovi maloletého dieťaťa sa budú v tomto konaní doručovať ich uložením v súdnom spise. Týmto postupom potom doručil návrh, procesné poučenia a predvolanie na termín pojednávania otcovi uložením v súdnom spise 30.03.2016.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka a kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie výsluchom účastníkov konania a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotráva. O otcovi maloletého nemá žiadne informácie. Naposledy sa telefonicky ozval vo februári 2015, ale v osobnom kontakte neboli už 4 alebo 5 rokov. Výživné neplatí vôbec, o dieťa sa nezaujíma, ani ho nekontaktuje. So synom má zvýšené výdavky z dôvodu jeho zdravotného stavu, keďže má problémy s trávením, tiež chodí na nefrológiu pre problém s obličkou, taktiež navštevuje neurológa a chodí do psychologickkej poradne. Psychologická poradňa je v Námestove, gastro a nefrológia v Martine, s čím sú spojené výdavky na cestovanie motorovým vozidlom. Ku psychológovi chodí jedenkrát mesačne, na nefrológiu a neurológiu dvakrát ročne a čo sa týka gastroenteorológie, tak idú na vyšetrenie 27.04.2016 a aké budú pravidelné kontroly to nevie. Syn je alergik, takže nákup liekov je jednorázovo v sume 50,- až 60,- eur na tri mesiace a lieky od neurológa sú v sume 20,- eur na dva mesiace. Pracuje v obchodnom dome C. ako vedúca pokladne a jej príjem je v čistom okolo XXX,- eur. Z tohto príjmu platí synovi poisťné 27,- eur mesačne, telefón sebe 30,- eur mesačne a rodičom, u ktorých býva, prispieva na domácnosť sumou 200,- eur mesačne. Zvýšené výdavky boli taktiež na začiatku školského roka, keď synovi musela nakúpiť veci na oblečenie a obutie, tiež zaplatiť ZRPŠ a školské pomôcky, čo bolo odhadom spolu okolo 300,- až 400,- eur. S bývalými svokrovcami vychádza veľmi dobre, oni taktiež o synovi nemajú žiadne informácie. Má vedomosť o tom, že ho stále hľadá aj polícia. Z dôvodu, že otec dieťaťa výživné neplatí, poberá náhradné výživné.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca na mal. dieťa na sumu 110,- eur mesačne z dôvodu, že o výživnom sa rozhodovalo pred ôsmimi rokmi a od toho času je dieťa vekovo staršie a má zvýšené potreby. Konanie a správanie otca dieťaťa sa javí ako účelové. S príslušnými orgánmi nespolupracuje a z posledného zamestnania bez akéhokoľvek dôvodu odišiel.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/21/2008 zo dňa 26.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.08.2008 a ktorým bolo manželstvo navrhovateľky M. M. a odporcu O. M. rozvedené a následne bola schválená rodičovská dohoda v tom smere, že mal. O. sa na čas po rozvedení zveruje do osobnej starostlivosti matke, pričom maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec mal. dieťaťa sa zaviazal platiť na výživu maloletého po 2.000,- Sk mesačne 2P/151/2015

3.

a rodičia sa dohodli o úprave styku otca s mal. dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. O. neobmedzene. Z uvedeného dôvodu súd posudzoval obdobie pre prípadnú zmenu rozhodnutia o výživnom od 15.08.2008 do vyhlásenia rozsudku a skúmal, či na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa došlo ku takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výživnom. Následne sa súd oboznámil s ďalšími listinnými dôkazmi, a to potvrdením o poslednom príjme otca, z ktorého vyplýva, že otec dosahoval príjem v spoločnosti EDYMAX HOLDING a.s. Plzeň v mesiacoch január - marec 2016 cca 280,- eur mesačne, pričom do práce bez udania dôvodu od 03.06.2016 nenastúpil a opäť sa zdržiava na neznámom mieste, z potvrdenia o príjme matky vyplýva, že táto dosahuje príjem 541,936 eur, je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,52 eur a náhradného výživného v sume 66,39 eur. Z príjmu uhrádza poisťenie maloletému v sume 27,- eur a telefón s internetom 30,- eur mesačne. Podľa lekárskej správy zo dňa 19.04.2016 je maloletý sledovaný v očnej, nefrologickej, imunoalergologickej a neurologickej ambulancii. Matka s dieťaťom žijú u jej rodičov, ktorým na domácnosť prispieva pravidelne mesačne sumou 200,- eur.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ods.:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.:

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2P/151/2015

4.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli rozhodné nasledovné skutočnosti: od posledného rozhodnutia súdu je mal. O. vekovo starší a je žiakom 5. ročníka základnej školy. Podľa potvrdenia vystaveného spádovým pediatrom navštevuje imunoalergologickú ambulanciu, očné, nefrologickú a neurologickú ambulanciu a podľa vyjadrenia matky sú výdavky na kúpu liekov v sume 30,- eur za tri mesiace. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní ani v minimálnom rozsahu, hoci podľa zistenia mal príjem a prácu bez vážneho dôvodu zanechal. O dieťa sa nezaujíma, nekontaktuje ho a nekupuje mu darčeky ani v čase sviatkov. Podľa správy probačného a mediačného úradníka Mgr. Bigoša tento vykonáva probačný dohľad nad otcom dieťaťa v súvislosti s jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava 1 3Pp/127/2014 a v poslednom zamestnaní otec dieťaťa dosahoval príjem 100,50 Kč na hodinu. Z uvedených dôvodov súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného za čiastočne dôvodný, nakoľko na strane mal. dieťaťa došlo ku zvýšeným výdavkom v súvislosti s jeho zdravotným stavom a vekom, avšak nie do výšky, akú požadovala matka. Súd považuje sumu výživného v sume 100,- eur mesačne za primeranú potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam a schopnostiam otca.

Keďže súd rozhodol o zvýšení výživného na sumu 100,- eur mesačne od 16.12.2015 (odo dňa podania návrhu na súd), došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/21/2008 zo dňa 26.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.08.2008 v časti o výživnom pre mal. O.. Zameškané výživné za obdobie od 16.12.2015 do vyhlásenia rozsudku na mal. O. v sume 201,72 eur súd otcovi povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 16,81 eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého s tým, že prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti potom súd návrh matky zamietol.

2P/151/2015

5.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).